

ARTÍCULO

## Movilidad internacional estudiantil en México: brechas, avances y tendencias en Educación Superior

### *International Student Mobility in Mexico: Gaps, Progress, and Trends in Higher Education*

ADDY RODRÍGUEZ BETANZOS

Universidad Autónoma del Estado de Quintana Roo

Correo electrónico: akenaide1971@gmail.com

Recibido el 7 de septiembre del 2024; Aprobado el 3 de septiembre del 2025

#### RESUMEN

Partiendo de una revisión sistemática de los datos de movilidad estudiantil internacional en México, se analizan las tendencias de la movilidad temporal de estudiantes universitarios durante casi una década. Para fines de análisis, se utilizaron las mismas categorías presentes en la Encuesta Patlani y en la Base 911. Entre los resultados destaca que, el ITESM es la universidad con mayor participación; y que, si bien, la mayor parte de la movilidad se presentó en las universidades privadas, la participación de las públicas empezó a destacar considerablemente. Sin embargo, menos del 1% de la matrícula en universidades mexicanas participa de la movilidad estudiantil internacional temporal.

**PALABRAS CLAVE** Movilidad estudiantil internacional temporal; Estudiantes internacionales; Internacionalización de la educación superior

**ABSTRACT** Trends in temporary mobility of university students is examined for the 2010-2019 period, based on a systematic review of international student mobility data in Mexico. The analysis builds on data provided by the main sources of information on the subject, the Patlani Survey and the Base 911 reports. Results include ITESM as the university with the highest participation in international student mobility. Despite the trend of private universities leading international student mobility, the participation of public universities began standing out considerably. However, less than 1% of the enrollment in Mexican universities participated in temporary international student mobility during the period analyzed.

**KEYWORDS** Temporary mobility of university students; International students; Internationalization of higher education

## INTRODUCCIÓN

En la sexta Encuesta Global que reporta IAU (2024) se afirma que, el principal impulsor de la internacionalización de la educación superior a nivel global es la necesidad de conexión estratégica entre las instituciones de educación superior (IES), puesto que los beneficios que la cooperación internacional y el desarrollo de las capacidades (intercultural, internacional y global) resulta insuperable para la mejora de la calidad institucional. Por consiguiente, la movilidad estudiantil es identificada como la actividad de internacionalización prioritaria, indica el reporte, en un 44%, siguiendo de cerca la colaboración internacional en investigación con un 39%. Subrayando que, en la revisión de las anteriores encuestas globales de IAU, estas dos actividades han sido las más importantes a lo largo del tiempo. Es más, resulta que en América Latina y el Caribe el 65% de las IES eligieron a la movilidad estudiantil saliente como la más importante.

La movilidad internacional estudiantil se entiende como aquel desplazamiento de sus lugares de origen que realizan los estudiantes pertenecientes a alguna IES, con el objetivo de realizar sus estudios en una IES ajena a la propia en el extranjero (Maldonado, 2017). Como se sabe, la movilidad estudiantil es un fenómeno que se presenta antes de la globalización y, el fin de esta movilidad recae en que el estudiante de cierto país se

ponga en contacto con una cultura diferente, con un idioma ajeno al suyo, con nuevas dinámicas que le ayuden a enriquecer su formación. Sin duda, los beneficios que ha demostrado la movilidad internacional estudiantil han sido un factor para el incremento de estos flujos, particularmente a partir del siglo actual, alrededor del mundo.

La movilidad genera un mayor posicionamiento de las IES en términos de prestigio, aumenta las relaciones interinstitucionales, motiva al establecimiento de nuevos programas como puede ser el inglés, incide en la mejora de los procesos pedagógicos, a la vez que genera una mayor demanda por parte de los estudiantes al considerar un perfil global por parte de la institución. A nivel estatal, la movilidad constituye una fuente de ingresos en tanto que se trata de una derrama económica por parte de los estudiantes, además de que contribuye al entendimiento cultural y a diversos procesos sociales en las localidades cercanas a las IES. También, la movilidad contribuye al desarrollo de las relaciones geopolíticas y geoeconómicas de un país, a la vez que permite una mayor interacción entre países

La estadística de educación superior reciente y disponible por parte de la SEP (2022) reporta que existen en México 4,136 IES, en las cuales laboran 430 mil docentes que atienden alrededor de 4.5 millones de alumnos registrados en el sistema nacional. El subsistema de educación superior mexicano resulta ser uno de los más complejos y dispersos en Latinoamérica y el Caribe, las instituciones que forman parte se encuentran clasificadas en doce tipos a saber, universidades públicas federales; públicas estatales; públicas estatales con apoyo solidario; interculturales; tecnológicas, politécnicas, pedagógica nacional; abierta y a distancia; así como institutos tecnológicos; Escuelas Normales; centro públicos de investigación; otras especializadas como el Colegio de México, el Instituto Nacional de Antropología e Historia, la Universidad de Chapingo; instituciones de educación militar, educación en Bellas Artes; en deportes; biblioteconomía; en salud o judiciales; y otras de reciente creación, como las Universidades para el Bienestar.

Ante tal configuración, analizar estadísticamente la situación de la movilidad estudiantil internacional en México es, por naturaleza, una tarea necesaria, pero compleja por varias razones, entre ellas: Los diversos tipos de movilidad, la ausencia de un aparato conceptual que distinga todos los tipos de movilidad y la escasa participación de las IES al reportar la información. Atender estos aspectos permitiría un mayor consenso entre encuestadores y encuestados y con ello, facilitar la comparación de múltiples fuentes de datos, entre otras consideraciones. En suma, el propósito de este artículo estriba en conocer las tendencias de casi una década de movilidad estudiantil internacional con el objeto de ayudar a nivel institucional como de política pública para ajustar o mejorar el rumbo de lo que hacemos.

México es el único país en América Latina y el Caribe que cuenta desde 2010 a la fecha con información sobre la movilidad estudiantil internacional y nacional -esta desde 2017- obtenida, en principio, por la encuesta PATLANI realizada por la Asociación Nacional

de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), con la participación voluntaria de las IES y, desde 2014 a la fecha con información del formato estadístico BASE 911 con obligatoriedad institucional de ser contestada por las IES adscritas a la SEP. A la fecha, ANUIES ha publicado cinco reportes que dan cuenta del estado de la movilidad estudiantil entre 2010 y 2019, justo antes de la pandemia global por COVID-19.

Pues de acuerdo con Theiler (2019), la movilidad estudiantil destaca como la principal estrategia y tendencia de la internacionalización desarrollada por las IES, Grediaga y Theiler (2019) señalan que, en la movilidad estudiantil intervienen al menos tres dimensiones, en la primera los factores que tienen que ver con las políticas de los países que fungen como polos de atracción, de impulso y apoyo a la internacionalización en aquellos de los que provienen los estudiantes móviles. Segundo, los factores relacionados con las dinámicas internacionales, los flujos entre países a lo largo de las distintas etapas de las trayectorias formativas. Por último, los factores relacionados con las oportunidades en función de la estructuración social y el desarrollo del mercado ocupacional en el país de origen; así como el impacto de la formación en el extranjero en los posibles cambios de ubicación social de los alumnos a su regreso.

## MÉTODO

En este artículo se analizan los resultados de las dos fuentes de información más importantes en México sobre movilidad estudiantil internacional temporal, entrante y saliente, entre 2010 y 2019. La investigación realizada es de carácter documental, a partir de la información de la Encuesta Patlani publicada por ANUIES, así como de la BASE 911 que recaba e integra la Secretaría de Educación Pública (SEP). El análisis se centra en responder cuáles son las tendencias principales de movilidad estudiantil internacional temporal en México. En cuanto a procedimiento, la primera fase consiste en un análisis de estadística descriptiva y en la segunda fase, un análisis comparativo. El periodo estudiado parte de 2010, año en el que se crea la Encuesta Patlani como respuesta a la falta de instrumentos para poder medir los índices de movilidad internacional en México, construyendo las bases para la información que, posteriormente proporcionaría la BASE 911 con una sección específica que se logró incluir para que las IES respondiesen sobre movilidad estudiantil internacional y nacional.

Se vuelve necesaria una consideración metodológica: debido a que Patlani fue una encuesta enviada a las IES mexicanas a la cual estas podían responder manera voluntaria, los datos recabados no representan la actividad del total de las IES en México. La información disponible en las cuatro ediciones del reporte abarcó seis ciclos escolares de 2010 al 2016; asimismo, como parte de este reporte fue añadida la información de la BASE 911 de cinco ciclos de 2014 a 2019.

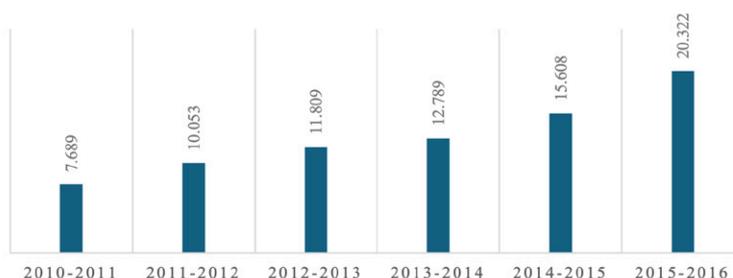
## RESULTADOS

La Encuesta Patlani ha publicado cuatro reportes con información que cubre cada ciclo escolar entre 2010 y 2016; sin embargo, con el propósito de ofrecer información más específica entre cada informe ha habido cambios de orden conceptual. Aunque para fines de este artículo, se analizan los datos que esos informes ofrecen en cinco rubros: 1) Movilidad estudiantil internacional entrante y saliente temporal; 2) Principales países de origen y destino; 3) Género del estudiante; 4) Tipo de institución receptora e impulsora; y 5) Principales instituciones participantes. En ese orden, se presentan los hallazgos a continuación.

### 1) Movilidad estudiantil internacional entrante y saliente temporal.

Este rubro se refiere al flujo entrante de alumnos extranjeros que realizan una parte de sus estudios en alguna IES dentro de México. Mientras que la movilidad saliente hace referencia a los estudiantes mexicanos matriculados en alguna IES extranjera; en ambos casos con el fin de permanecer un periodo corto, no para obtener el grado terminal, de aquí que la movilidad sea *temporal*. Como se muestra en la gráfica 1 en el caso de la movilidad estudiantil internacional entrante temporal, PATLANI registró un aumento gradual ciclo tras ciclo de alrededor de un por ciento, empezando en 2010/11 con 7,689 estudiantes; en 2011/12 con 10,053 estudiantes; en 2012/13 con 11,809 estudiantes; en 2013/14 con 12,789 estudiantes; en 2014/15 con 15,608 estudiantes y finalmente en 2015/16 con 20,322 estudiantes internacionales, un incremento total para todo el periodo (comparando entre 2010 a 2016 de 2.64%

GRAFICA 1. PATLANI: ESTUDIANTES DE MOVILIDAD INTERNACIONAL ENTRANTE

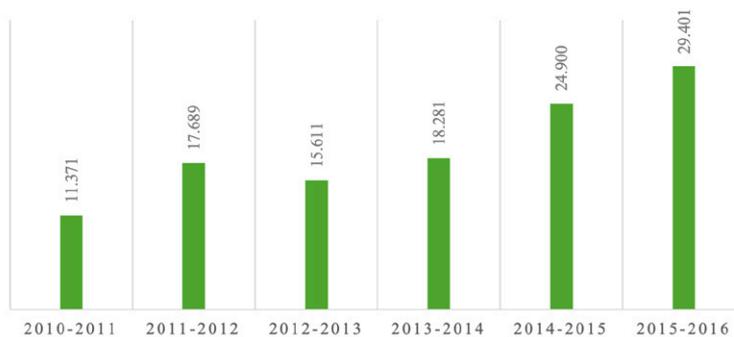


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Encuestas Patlani

Respecto a la movilidad estudiantil internacional *saliente* temporal, en la gráfica 1.2, según la Encuesta Patlani en el ciclo escolar 2010/11 participaron 11,371 estudiantes; el 2011/12 lo hicieron 17,689 y en 2012/13 participaron 15,611; en 2013/14 se registró a

18,281; mientras que en 2014/15 salieron 24,900 estudiantes y en 2015/16 fueron 29,401 estudiantes mexicanos quienes estaban en el extranjero estudiando temporalmente. Igualmente, un incremento total para todo el periodo de 2.59 por ciento.

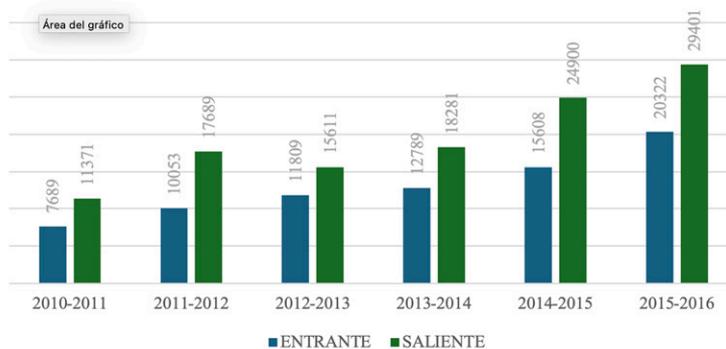
**GRÁFICA 2. PATLANI: ESTUDIANTES DE MOVILIDAD INTERNACIONAL SALIENTE**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Encuestas Patlani

En todos los ciclos la cifra va en aumento a excepción del 2012/2013 cifra que disminuyó sin identificar una razón.

**GRAFICA 3. PATLANI. COMPARACIÓN ENTRE MOVILIDAD ESTUDIANTIL ENTRANTE Y SALIENTE 2010-2016**

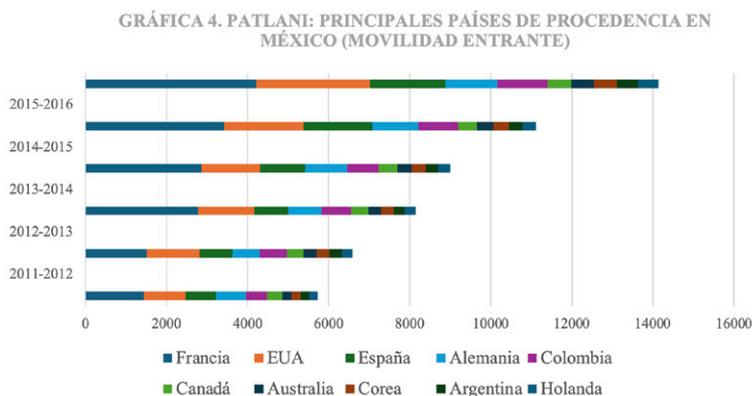


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Encuestas Patlani

Es evidente en la Gráfica 3 que, participan más estudiantes mexicanos en programas de movilidad estudiantil internacional temporal que estudiantes extranjeros eligen a México como destino académico.

## 2) Principales países de origen y destino.

Este rubro se refiere a los países de origen y países de destino en el flujo de movilidad internacional; por cuestiones de espacio, la información se centra en los diez principales países en cada caso. Los países de origen de los estudiantes extranjeros (movilidad entrante) en el ciclo escolar 2010/11 fueron, en orden de mayor a menor participación, Francia con 1,448 estudiantes; Estados Unidos de América (EUA) con 1,015 estudiantes; España con 757 estudiantes; Alemania con 745 estudiantes; Colombia con 514 estudiantes; Canadá con 378 estudiantes; Australia con 231 estudiantes; Corea del Sur con 223 estudiantes; Argentina con 215 estudiantes y Holanda con 205 estudiantes de movilidad en México. En 2011/12 las posiciones resultaron como sigue, EUA con 1,516 estudiantes; Francia con 1,298 estudiantes; Colombia con 808 estudiantes; España con 680 estudiantes; Alemania con 667 estudiantes; Ecuador con 410 estudiantes; Argentina y Perú con 325 y 315 estudiantes respectivamente; Venezuela con 307 estudiantes y Canadá con 263 estudiantes. En el ciclo de 2012/13 aparece nuevamente EUA en primera posición con 2,786 estudiantes; Francia con 1,376 estudiantes; Alemania con 838 estudiantes; Colombia con 831 estudiantes; España con 721 estudiantes; Ecuador con 434 estudiantes; Corea del Sur con 312 estudiantes; Argentina con 310 estudiantes; Brasil y China con 271 estudiantes cada uno.



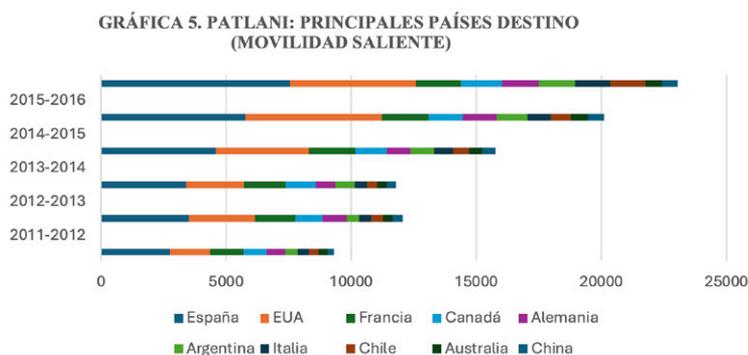
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Encuestas Patlani

En 2013/14 continua EUA como primer país de origen con 2,865 estudiantes; seguido por Francia en el segundo puesto con 1,442 estudiantes; Colombia con 1,114 estudiantes; Alemania con 1,036 estudiantes; España con 771 estudiantes; Ecuador con 476 estudiantes; Venezuela con 344 estudiantes; Corea del Sur con 342 estudiantes; Argentina y Brasil con 310 y 302 estudiantes respectivamente. En 2014/15, EUA con 3,428 estudiantes; Colombia, con 1,953 estudiantes; mientras que Francia que había mantenido el segundo lugar desciende al tercer lugar con 1,700 estudiantes; Alemania con 1,127

estudiantes; España con 992 estudiantes; Argentina con 454 estudiantes; Ecuador con 406 estudiantes; Venezuela con 395 estudiantes; Brasil con 334 estudiantes y Corea del Sur con 329 estudiantes. En 2015/16 EUA mantiene su lugar con 4,213 estudiantes; Colombia con 2,805 estudiantes; Francia con 1,864 estudiantes; Alemania con 1,282 estudiantes; España con 1,231 estudiantes; China con 591 estudiantes; Japón se une al grupo con 563 estudiantes al igual que Perú; Corea del Sur con 527 estudiantes y Argentina con 498 estudiantes.

En contraste, los diez principales países que los estudiantes mexicanos eligen como destino para participar en programas de movilidad temporal saliente fueron (de mayor a menor número de estudiantes): en el ciclo 2010/11 España quien recibió 2,750 estudiantes mexicanos; le sigue EUA con 1,600 estudiantes; Francia con 1,350 estudiantes; Canadá con 900 estudiantes; Alemania con 750 estudiantes; Argentina con 500 estudiantes; Italia y Chile con 450 y 400 estudiantes mexicanos respectivamente; Australia con 350 estudiantes y China con 250 estudiantes. En 2011/12 se reportó a España con 3,500 estudiantes; EUA con 2,636 estudiantes; Francia con 1,626 estudiantes, Canadá con 1,072 estudiantes; Alemania con 979 estudiantes; Italia con 507 estudiantes; China con 482 estudiantes; Argentina con 450 estudiantes; Chile con 405 estudiantes y Australia con 389 estudiantes mexicanos. Para 2012/13 España con 3,394 estudiantes; EUA con 2,310 estudiantes; Francia con 1,666 estudiantes; Alemania con 1,207 estudiantes; Canadá con una cantidad menor en comparación con ciclo anterior de 794 estudiantes; Argentina con 766 estudiantes; Chile con 489 estudiantes; China con 401 estudiantes; Italia con 399 estudiantes y Reino Unido con 355 estudiantes. El siguiente ciclo de 2013/14 continúa España a la cabeza del grupo con 4,588 estudiantes; EUA con 3,708 estudiantes; Francia con 1,866 estudiantes; Alemania con 1,265 estudiantes; Canadá con 941 estudiantes; Chile con 940 estudiantes; Argentina con 759 estudiantes; China con 632 estudiantes; Italia con 541 estudiantes y Brasil con 523 estudiantes mexicanos. En 2014/15, España con 5,760 estudiantes; EUA con 5,459 estudiantes; Francia con 1,866 estudiantes; Canadá con 1,373 estudiantes; Alemania con 1,361 estudiantes; mientras que Chile con 1,226 estudiantes; Argentina con 934 estudiantes; Colombia con 792 estudiantes; Italia con 700 estudiantes y China con 636 estudiantes mexicanos. Por último, en 2015/16 España con 7,546 estudiantes; EUA con 5,033 estudiantes; Francia con 1,787 estudiantes; Canadá con 1,668 estudiantes; Alemania con 1,462 estudiantes; Colombia con 1,445 estudiantes; Argentina con 1,407 estudiantes y Chile, Italia y China con 1,402, 665 y 634 estudiantes mexicanos respectivamente. España conserva el primer lugar, al igual que EUA conserva su segundo lugar, en todos los ciclos escolares.

Es notorio el papel activo de España como país receptor y Francia como impulsor, pero en ambos casos, la movilidad se presenta con países europeos, EUA, Australia, China, Corea y, en el caso de América Latina, destacan Argentina como país receptos y Colombia impulsor entre 2011-2016.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Encuestas Patlani

### 3) Género del estudiante.

Como parte de la información recabada, la Encuesta Patlani también incluyó el género de las personas participantes en los flujos de movilidad estudiantil internacional temporal. A continuación, se muestra el género de las y los estudiantes que participaron tanto en la movilidad entrante como en la saliente en los seis ciclos escolares comprendidos entre 2010 y 2016.

**TABLA 1. PATLANI: GÉNERO EN LA MOVILIDAD ESTUDIANTIL ENTRANTE**

GENERO	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16
FEMENINO	56	47	52	52	54	53
MASCULINO	44	53	48	48	46	47

Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas Patlani

Entre una tabla y otra puede observarse el predominio del género femenino exceptuando en el ciclo 2011/12 de la movilidad estudiantil internacional entrante que fue el género masculino el que predominó.

**TABLA 2. PATLANI: GÉNERO EN LA MOVILIDAD ESTUDIANTIL SALIENTE**

GENERO	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16
FEMENINO	52	54	54	54	54	55
MASCULINO	48	46	46	46	46	45

Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas Patlani

### 4) Tipo de institución receptora e impulsora.

En cuanto al tipo de IES tanto receptora como impulsoras que más participan con programas de movilidad estudiantil internacional temporal, entrante y saliente, la Encuesta Patlani identificó a las mismas clasificándolas en públicas; privadas; públicas y

autónomas; universidades tecnológicas y las universidades estatales. En el caso de las IES receptoras de estudiantes extranjeros son en su mayoría, durante el periodo analizado, las universidades de sostenimiento privado; aunque en el ciclo 2015/16, repuntan las IES públicas. Debe notarse, además, que únicamente en el ciclo 2011/12 se reporta en forma desagregada la participación de IES públicas específicas como lo son las públicas estatales, las autónomas y las tecnológicas en ese orden.

**TABLA 3. PATLANI: TIPO DE IES RECEPTORAS (MOVILIDAD ENTRANTE)**

CICLO	IES PRIVADAS	IES PÚBLICAS	UNIVERSIDAD PÚBLICAS ESTATALES	IES PÚBLICAS Y AUTÓNOMAS	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA
2010/11	63%	32%	0%	0%	0%
2011/12	67%	0%	18%	13%	1%
2012/13	85%	15%	0%	0%	0%
2013/14	63%	37%	0%	0%	0%
2014/15	63%	37%	0%	0%	0%
2015/16	44%	56	0%	0%	0%

Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas Patlani

Por su parte, las IES impulsoras de estudiantes mexicanos también fueron las de financiamiento privado, es decir las universidades particulares, aunque las universidades públicas también reportaron en menor proporción la participación de sus estudiantes en alguna IES en el extranjero.

**TABLA 4. PATLANI: TIPO DE IES IMPULSORAS (MOVILIDAD SALIENTE)**

CICLO	IES PRIVADAS	IES PÚBLICAS	UNIVERSIDAD ESTATAL	IES PÚBLICAS AUTÓNOMAS	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA
2010/11	67%	36%	0%	0%	0%
2011/12	76%	0%	6%	14%	1%
2012/13	70%	30%	0%	0%	0%
2013/14	72%	28%	0%	0%	0%
2014/15	56%	44%	0%	0%	0%
2015/16	47%	53	0%	0%	0%

Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas Patlani

De estos datos puede sostenerse que, entre 2010 y 2016, fueron las universidades privadas las que más participaron en movilidad estudiantil internacional temporal, entrante y saliente, según el número de estudiantes reportado.

## 5) Principales IES participantes.

Asimismo, se identificaron las diez principales IES privadas o públicas que en los seis ciclos estudiados contaron con programas de movilidad estudiantil internacional. El orden presentado en la tabla 7, es de mayor a menor número de estudiantes entrante y salientes.

TABLA 5. PATLANI: PRINCIPALES IES RECEPTORAS (MOVILIDAD ENTRANTE)

2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Universidad Nacional Autónoma de México
Universidad de Guadalajara	Universidad Autónoma de Guadalajara	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Universidad Autónoma de Baja California	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Universidad Autónoma de Guadalajara	Universidad Iberoamericana	Universidad de Guadalajara
Fundación Universidad de las Américas-Puebla	Universidad Internacional Cuernavaca	Universidad Internacional Cuernavaca	Universidad de Guadalajara	Universidad Autónoma de Baja California
Instituto Tecnológico Autónomo de México	Fundación Universidad de las Américas-Puebla	Universidad de Guanajuato	Universidad de Guanajuato	Universidad de Guanajuato
Universidad Nacional Autónoma de México	Universidad de Colima	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Universidad La Salle	Universidad La Salle
Universidad de Colima	Universidad de Guanajuato	Instituto Tecnológico Autónomo de México	Fundación Universidad de las Américas-Puebla	Fundación Universidad de las Américas-Puebla
Universidad La Salle	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Universidad Veracruzana	Universidad de Monterrey	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla
Universidad Autónoma de Nuevo León	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	Universidad Autónoma de Yucatán	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	Universidad Internacional de Cuernavaca
Universidad Iberoamericana	Instituto Tecnológico Autónomo de México	Universidad de Monterrey	Universidad Autónoma de Nuevo León	Universidad de Monterrey

Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas Patlani

Las universidades receptoras (movilidad entrante), IES de financiamiento privado fueron el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), la Universidad de las Américas-Puebla (UDLAP), la Universidad Iberoamericana (IBERO), Universidad de Monterrey (UDEM), la Universidad Autónoma de Guadalajara (UAG), la Universidad Internacional de Cuernavaca, la Universidad La Salle, el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) y la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (UPAEP). Representantes del grupo de IES públicas fueron la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), Universidad Autónoma de Yucatán (UADY), la Universidad Veracruzana (UV), la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), la Universidad de Colima (UCOL), la Universidad de Guanajuato (UAG), la Universidad de Guadalajara (UDG) y la Universidad Autónoma de Baja California (UABC), siete universidades estatales y la UNAM (Universidad Nacional Autónoma de México).

En lo que concierne a las IES mexicanas impulsoras de la movilidad estudiantil internacional temporal (movilidad saliente) en el país se encuentran en gran parte las mismas que son receptoras pero ahora agregando a las siguientes instituciones: el Instituto Politécnico Nacional (IPN), el Instituto Tecnológico de Pochutla, la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, la Universidad Autónoma de Chihuahua y el Centro de Enseñanza Técnica y Superior de financiamiento público y a la Universidad del Valle de México, la Universidad Motolinía del Pedregal y la Universidad Panamericana Campus Guadalajara, las tres universidades de financiamiento privado.

**TABLA 6. PATLANI: PRINCIPALES IES IMPULSORAS (MOVILIDAD SALIENTE)**

2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Universidad del Valle de México	Universidad de Monterrey	Universidad del Valle de México	Universidad de Guadalajara	Universidad Nacional Autónoma de México
Universidad de Monterrey	Universidad Autónoma de Nuevo León	Universidad Autónoma de Guadalajara	Universidad del Valle de México	Universidad del Valle de México
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	Universidad Iberoamericana	Universidad de Monterrey	Universidad de Monterrey	Universidad de Guadalajara
Universidad Iberoamericana	Universidad Autónoma de Guadalajara	Universidad Iberoamericana	Universidad Autónoma de Nuevo León	Universidad de Monterrey
Universidad de Guadalajara	Universidad Autónoma de Baja California	Universidad Autónoma de Nuevo León	Universidad Iberoamericana	Universidad Autónoma de Nuevo León

TABLA 6. Continúa

2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16
Universidad Autónoma de Nuevo León	Instituto Politécnico Nacional	Universidad Autónoma de Baja California	Universidad Autónoma de Chihuahua	Instituto Politécnico Nacional
Universidad Motolinía del Pedregal A.C	Fundación Universidad de las Américas-Puebla	Instituto Politécnico Nacional	Universidad Autónoma de Baja California	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Instituto Tecnológico de Pochutla	Universidad Anáhuac	Instituto Politécnico Nacional	Universidad Autónoma del Estado de México
Centro de Enseñanza Técnica y Superior	Universidad Anáhuac	Universidad Panamericana Campus Guadalajara	Universidad Guanajuato	Universidad Autónoma de Baja California

Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas Patlani

Si bien, es posible encontrar una mezcla de IES públicas y privadas tanto en el grupo de impulsoras de movilidad saliente y entrante se observa que, son en su mayoría IES localizadas geográficamente en las regiones centro y norte de México, únicamente aparecen participando en este grupo la UV y la UADY que se ubican en la zona Sur-Sureste. Lo que sí resulta una realidad imperante es la participación del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), tanto como IES receptora o como impulsora de programas de movilidad estudiantil internacional temporal.

La Encuesta Patlani también identificó las áreas disciplinares donde se presentan mayor movilidad estudiantil. Sin embargo, en este artículo no se incluye dicho rubro. A continuación, se presenta también el análisis de los datos que PATLANI incluye dentro de sus ediciones que le proporciona la SEP del cuestionario estadístico formato 911, conocido como Base 911, el cual, a diferencia de la Encuesta PATLANI es de carácter obligatorio que todas las IES adscritas al subsistema de educación superior de la SEP respondan cada ciclo escolar.

## BASE 911: UN AVANCE EN EL REGISTRO DE LA MOVILIDAD ESTUDIANTIL INTERNACIONAL

La Base 911 se forma a partir de la información recabada en el formato estadístico 911, cuyo diseño, distribución y procesamiento es responsabilidad de la Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa de la Secretaría de Educación Pública (SEP). Este formato se considera la fuente oficial en materia educativa, ya que responder es obligatorio para todos los tipos educativos (educación inicial, especial, capacitación para el trabajo), modalidades (escolarizada, no escolarizada, mixta) y niveles educativos, desde preescolar hasta educación superior. El responsable de cada institución educativa en México

sea de financiamiento público o privado, debe llenar -al inicio y al término de cada ciclo escolar de acuerdo con el calendario oficial- el formato con diversos rubros información.

La información de la Base 911 sobre movilidad estudiantil internacional desde el periodo 2014 a 2016 se encuentra en los tres primeros reportes de la Encuesta Patlani y también en la cuarta y última edición, aunque ya no se publicó con el nombre de Patlani, si no que se le tituló “Reporte de Movilidad Estudiantil en Educación Superior en México (2016-17, 2017-18 y 2018-19).” De tal forma que, los rubros de la Base 911 a utilizar en el análisis del presente artículo, fueron: 1) Movilidad entrante y saliente por ciclo escolar; 2) Países de procedencia; 3) Países destino; 4) Género; 5) IES receptoras e impulsoras. Aunque en este artículo no se presentan también se localizan tres rubros más, 6) Modalidad de financiamiento; 7) Principales IES receptoras e impulsoras; y 8) Campos de formación profesional.

Algo importante que, cabe subrayar es que, los datos estadísticos de cada uno de esos rubros tampoco se encuentran homologados para todos los ciclos escolares, algunos cambiaron de nombre y otros rubros fueron añadidos. La temporalidad también es útil observar su periodicidad.

TABLA 7. RUBROS DE ANÁLISIS EN EL FORMATO BASE 911	CICLOS
PRIMERAS 20 IES RECEPTORAS DE ESTUDIANTES DE MOVILIDAD	2012-2016
PRIMERAS 20 IES IMPULSORAS DE ESTUDIANTES DE MOVILIDAD	2012-2016
PAÍSES DE PROCEDENCIA DE MOVILIDAD INTERNACIONAL	2014-2019
PAÍSES DE DESTINO DE MOVILIDAD INTERNACIONAL	2014-2019
TIPO DE IES RECEPTORA E IMPULSORA DE LOS ESTUDIANTES	2016-2019
FLUJOS DE MOVILIDAD ENTRANTE Y SALIENTE POR CICLO ESCOLAR	2016-2019
GÉNERO DE LOS ESTUDIANTES DE MOVILIDAD INTERNACIONAL	2017-2019
CAMPOS DE FORMACIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE MOVILIDAD	2017-2019
MODALIDAD DE FINANCIAMIENTO DE LOS ESTUDIANTES DE MOVILIDAD	2017-2019

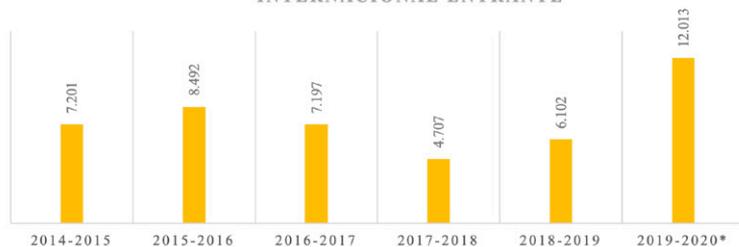
Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas Patlani

De manera se presentan algunos de los rubros analizados de la Base 911 y que, en su momento, fueron incluidos en cada una de las ediciones de la Encuesta Patlani.

1) Movilidad entrante y saliente (2016-2019): Base 911.

En cuanto al flujo de estudiantes internacionales que entran a México para realizar parte de sus estudios de licenciatura (movilidad entrante), en el ciclo 2014/15 fueron 7,201 estudiantes; en 2015/16 estuvieron 8,492 estudiantes; en 2016/17, poco menos que en el ciclo anterior, fueron 7,197 estudiantes; en 2017/18 la cifra disminuyó aún más: 4,707 estudiantes y aunque posteriormente en 2018/19 aumentó ligeramente, con un total de 6,102 estudiantes, siguió sin alcanzar el volumen de los dos primeros ciclos; se alcanzó la mayor cifra en 2019/20 con 12,013 estudiantes extranjeros en IES mexicanas.

GRÁFICA 6. BASE 911: ESTUDIANTES DE MOVILIDAD INTERNACIONAL ENTRANTE



Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas Patlani

GRÁFICA 7. BASE 911: ESTUDIANTES DE MOVILIDAD INTERNACIONAL SALIENTE



Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas Patlani

La Base 911 indica que 16,182 estudiantes mexicanos participaron en programas de movilidad internacional saliente en el ciclo 2014/15; con un aumento considerable en 2015/16 con 22,988 estudiantes; en 2016/17 disminuyó esa cantidad a 19,535 estudiantes; tendencia que continuó en 2017/18 con 17,437 estudiantes; mientras que en 2018/19 la cifra repuntó a 21,114 estudiantes, tendencia que se repitió en el ciclo 2019/20 en el cual se observa el mayor número registrando 33,567 estudiantes de movilidad internacional saliente. Los datos antes presentados muestran la fluctuante dinámica entre cada ciclo escolar. El número de estudiantes mexicanos en movilidad internacional saliente se duplicó ciclo tras ciclo, siendo prácticamente más del doble entre 2014/15 y 2019/20.

## 2) Países de procedencia (2014-2019): Base 911

Únicamente se dispone de información de dos ciclos; a continuación, en la tabla 8 se presentan los diez principales países de origen para la movilidad estudiantil internacional entrante temporal.

Cuatro países latinoamericanos y los Estados Unidos de Norteamérica en el continente americano suman cinco de diez de los principales países de procedencia en México. Cuatro países europeos y China del continente asiático. En ambos periodos se repite la misma historia.

**TABLA 8. PRINCIPALES PAÍSES DE PROCEDENCIA MOVILIDAD ENTRANTE: BASE 911 (2017-2018 y 2018-2019)**

PAÍS	ESTUDIANTES
COLOMBIA	955
FRANCIA	647
ESPAÑA	500
ALEMANIA	377
EUA	331
PERÚ	297
ARGENTINA	201
CHINA	144
CHILE	140
PAÍSES BAJOS	110

Fuente: Elaboración propia a partir del Reporte de Movilidad Estudiantil en Educación Superior en México

### 3) Países de destino (2017-2019): Base 911.

Como en el rubro anterior, de los cuatro reportes, únicamente se dispone de información de dos ciclos; a continuación, en la tabla 9 se presentan los diez principales países de destino para la movilidad estudiantil internacional saliente temporal.

**TABLA 9. BASE 911: PRINCIPALES PAÍSES DESTINO, MOVILIDAD SALIENTE: BASE 911**

2017-2018		2018-2019	
PAÍS	ESTUDIANTES	PAÍS	ESTUDIANTES
España	3859	España	4313
Canadá	2467	Canadá	2843
EUA	1644	EUA	2181
Colombia	1578	Colombia	1955
Francia	1118	Francia	1405
Chile	798	Alemania	975
Alemania	777	Chile	961
Argentina	668	Argentina	701
Perú	357	Reino Unido	403
Italia	327	Perú	377

Fuente: Elaboración propia a partir del Reporte de Movilidad Estudiantil en Educación Superior en México

Del primero al quinto, los países en el orden del primero al quinto no varían entre un periodo y el otro; aunque entre el sexto sitio al décimo, la posición no es tan variable, sino más bien un ligero intercambio de posiciones entre Chile y Alemania y, luego el que Italia no aparece en el siguiente ciclo, pero aparece otro país europeo. También, si bien en cada ciclo escolar el volumen de estudiantes extranjeros no supera la cifra de mil estudiantes (el país de procedencia que más se acerca es Colombia), es posible identificar la variedad

de países, tanto de origen como de destino; lo que sugiere que los de programas de movilidad emprendidos por las IES mexicanas, obedecen otras razones más allá de un criterio geográfico. En la tabla 9 se presentaron los diez principales países de destino que los estudiantes mexicanos eligieron para participar en movilidad estudiantil internacional saliente temporal en los ciclos escolares 2017/2018 y 2018/2019.

#### 4) Género (2017-2019): Base 911.

En el rubro de género la información se presenta solamente para dos ciclos escolares, tanto de la movilidad saliente como la entrante.

TABLA 10. GÉNERO: BASE 911 GÉNERO DE LA MOVILIDAD ESTUDIANTIL

CICLO	FEMENINO MOVILIDAD ENTRANTE		MASCULINO MOVILIDAD ENTRANTE		FEMENINO MOVILIDAD SALIENTE		MASCULINO MOVILIDAD SALIENTE	
2017-2018	58%	2,737	42%	1,962	55%	9,498	55%	11,400
2018-2019	59%	3,584	41%	1,525	45%	7,915	45%	9,429

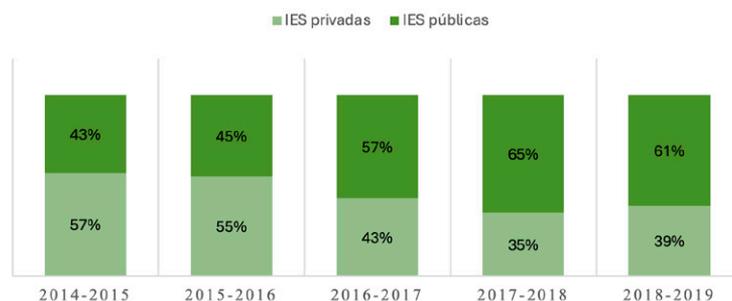
Fuente: Elaboración propia a partir del Reporte de Movilidad Estudiantil en Educación Superior en México

De tal forma que para el ciclo 2017/18 predominó en ambos tipos de movilidad el género femenino con 58% y 59% respectivamente; mientras que en el ciclo 2018/19 en la movilidad entrante hubo mayor participación del género femenino con 55% y en la movilidad saliente fue el género masculino, registrando también un 55%.

#### 5) IES receptoras e impulsoras (2014-2019): Base 911.

En relación con los tipos de institución de educación superior, la Base 911 las clasifica en públicas y privadas; se dispone de información de cinco ciclos escolares que abarcan el periodo de 2014 al 2019.

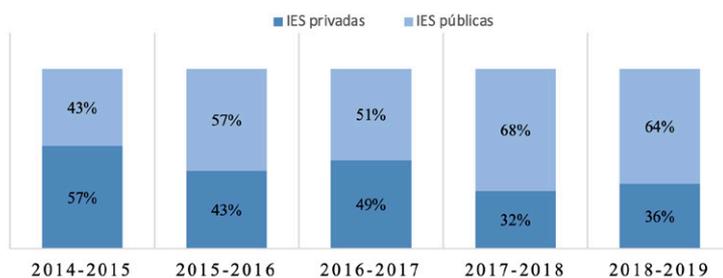
GRÁFICA 8. MOVILIDAD ENTRANTE: BASE 911



Fuente: Elaboración propia a partir del Reporte de Movilidad Estudiantil en Educación Superior en México

En el caso de la movilidad entrante en 2014/15 el 57% de las IES que recibieron estudiantes del extranjero fueron privadas y el 43% fueron públicas. En 2015/16 fueron el 55% IES privadas y el 45% IES públicas; en 2016/17 se invierten los porcentajes ya que el 57% fueron IES públicas y el 43% IES privadas; dinámica que continúa tanto en 2017/18 con el 65% de las IES públicas y el 35% IES privadas como en 2018/19 con el 61% de las IES públicas y el 39% de las IES privadas.

GRÁFICA 9. MOVILIDAD SALIENTE: BASE 911



Fuente: Elaboración propia a partir del Reporte de Movilidad Estudiantil en Educación Superior en México

En lo que corresponde a IES que registran movilidad saliente los datos reportan que, en 2014/15 el 57% de los estudiantes fueron de IES privadas y el 43% fueron de IES públicas. Lo que cambió en 2015/16 es el 43% de IES privadas y el 57% fueron de IES públicas. Tendencia que se mantiene en los siguientes ciclos escolares, por ejemplo: En 2016/17 el 51% de las IES que impulsaron a sus estudiantes a ir al extranjero fueron públicas mientras que el 49% fueron privadas; en 2017/18 se observa que el 68% correspondió a las IES públicas y el 32% a IES privadas. Finalmente, en 2018/19 se observó que, las IES públicas registraron un 64% mientras que las privadas en ese ciclo un 36%.

De igual forma, la Base 911 proporciona información de las principales IES mexicanas receptoras (movilidad entrante), para el periodo 2011-2019; la tabla 11 muestra las diez primeras instituciones siendo de la mayor a la menor receptora de este grupo de las diez.

La dinámica no cambia tanto en cuanto a la movilidad saliente, pues es el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) la institución que ha ocupado el primer lugar en todos los ciclos registrados por parte de la BASE 911; seguido por la Universidad de Guadalajara (UDG) y la Universidad de Monterrey (UDEM), estas dos también se posicionan en todos los ciclos escolares. Además de la Universidad de Guadalajara, que es una IES pública dentro de este grupo, en estos cinco ciclos escolares se encuentran la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), la Universidad de Colima (UCOL), la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY), la

Universidad Veracruzana (UV), la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM), la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) y la Universidad Autónoma de Coahuila.

Por lo que respecta a las primeras diez IES impulsoras mexicanas (movilidad saliente), por parte de las IES públicas, se suman el Instituto Politécnico Nacional (IPN), la Universidad Autónoma de Baja California (UABC), la Universidad Autónoma de San Luis Potosí (UASLP) y la Universidad Autónoma de Aguascalientes (UAA), a las ya antes mencionadas en el grupo de IES receptoras.

TABLA II. BASE 9II: IES RECEPTORAS

DIEZ PRIMERAS IES RECEPTORAS (MOVILIDAD ENTRANTE) BASE 9II							
2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Universidad de Guadalajara	Universidad de Guadalajara	Universidad de Guadalajara	Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey	Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey	Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey	Universidad de Guadalajara	Universidad de Guadalajara
Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey	Universidad Autónoma de Guadalajara	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Universidad de Guadalajara	Universidad de Guadalajara	Universidad de Guadalajara	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa
Universidad Autónoma de Guadalajara	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Universidad Autónoma de Coahuila	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa	Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Universidad Autónoma de Coahuila	Fundación Universidad de las Américas-Puebla	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	Universidad Autónoma de Nuevo León	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	Universidad Autónoma de Yucatán	Instituto Tecnológico Autónomo de México
Fundación Universidad de las Américas-Puebla	Universidad la Salle	Universidad Autónoma de Guadalajara	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Fundación Universidad de las Américas, Puebla	Universidad Iberoamericana – Ciudad de México-	Instituto Tecnológico Autónomo de México	Universidad Autónoma de Yucatán
Universidad La Salle	Universidad de Colima	Instituto Tecnológico Autónomo de México	Universidad de Colima	Universidad Iberoamericana – Ciudad de México	Centro de Investigaciones en Óptica	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Universidad de Colima	Universidad Autónoma de Yucatán	Universidad Iberoamericana	Universidad Iberoamericana	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Fundación Universidad de las Américas, Puebla	Universidad de Colima	Universidad Autónoma del Estado de México
Universidad Autónoma de Yucatán	Instituto Tecnológico Autónomo de México	Fundación Universidad de las Américas-Pueblas	Instituto Tecnológico Autónomo de México.	Instituto Tecnológico Autónomo de México	Universidad Veracruzana	Universidad Anáhuac	Universidad de Colima

Universidad Veracruzana	Universidad Veracruzana	Universidad de Colima	Universidad Veracruzana	Universidad Veracruzana	Universidad Autónoma de Yucatán	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	Universidad de Monterrey
Instituto Tecnológico Autónoma de México	Universidad Iberoamericana	Universidad del Mayab	Universidad Autónoma de Yucatán	Universidad de Colima	Universidad Autónoma Metropolitana	Universidad Autónoma de Nuevo León	Universidad Anáhuac

Fuente: Elaboración propia a partir del Reporte de Movilidad Estudiantil en Educación Superior en México

En ambos casos, es posible identificar el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), como la IES que reporta mayor movilidad estudiantil internacional mantiene entrante y saliente a lo largo del periodo 2011-2019.

## DISCUSIÓN

A partir de los datos estadísticos de la movilidad estudiantil internacional analizados, es posible comprobar que, en México, aunque no existen políticas públicas que específicamente promuevan la internacionalización de la educación superior, tanto en el Plan Nacional de Desarrollo como en el Programa Sectorial de Educación de diversos sexenios gubernamentales se reconoce la importancia de dicha actividad en las tres funciones sustantivas de las IES al grado que muchas de estas cuentan con Oficinas de Relaciones Internacionales (ORIS) cuya principal labor es promover la movilidad estudiantil.

Cabe recordar que, al principio el énfasis tradicional en la internacionalización se centró más la cooperación para una mejor comprensión de las diferentes culturas e idiomas; así como para la colaboración en investigación mediante el rol de las redes. Pero posteriormente, se identificó un cambio de paradigma de la cooperación a la competencia, al respecto de Wit y Altbach (2021) recalcan que, el optimismo de finales del siglo XX sobre que la IES pasaría de ser una actividad *ad hoc* y marginada a un punto central en la agenda de la educación superior con una amplia aceptación de que la internacionalización era y es uno de los principales impulsores de la innovación y el cambio en la educación superior.

Ahmad y Shah (2018) señalan que, si bien históricamente los principales países de destino para estudiantes internacionales han sido EAU, Reino Unido, Francia y Australia, al analizar los factores que influyen en que los estudiantes internacionales estudien en países occidentales les apareció una nueva tendencia. con un crecimiento acelerado de estudiantes internacionales en países asiáticos, principalmente China. Sin duda, los estudiantes que tienen la posibilidad de participar de una movilidad en el extranjero adquieren un mayor capital cultural y académico (Bilecen y Var Mol, 2017).

En relación con lo anterior, López (2017) utiliza el concepto de capital cultural biográfico viajero para referirse a la experiencia que tienen los estudiantes de viajar hacia otros países, hablar diversos idiomas e, inclusive, a la seguridad de afrontar cambios que implica el vivir en culturas diferentes. Gunesh (2024) al referirse al respecto lo llama, identidad cultural cosmopolita, entiendo por ello los valores cosmopolitas que armonizan los sistemas globales de conocimiento, mediante la construcción de estándares transculturales a través de mejores prácticas de identidad, la cual reconoce la cultura y mejora la diversidad, equidad, inclusión y la calidad educativa.

Di Pietro (2020) en su estudio al respecto de los becarios del programa Erasmus menciona que, la selectividad del intercambio académico se da a partir de ciertas decisiones educativas dentro de un rango de decisiones posible. Las principales IES mexicanas que impulsan y funcionan como receptoras de la movilidad estudiantil comenzaron a ser IES privadas, a mitad del periodo estudiado puede notarse como las IES públicas también van participando en ese grupo por contar con un modelo de internacionalización que acompañó y apoya los procesos de enseñanza y aprendizaje de educación superior articulados por una cultura global, intercultural e internacional.

No únicamente en México la cantidad de estudiantes en movilidad internacional temporal aumentó, también sucedió paulatinamente en todas las regiones continentales. Datos de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) dan cuenta que, el número de estudiantes internacionales en los países que la integran se incrementó de 1,327,154 estudiantes en 1998 a 2,692,971 en 2012, y a 4,637,090 estudiantes en 2017. Sin embargo, Strassel (2018) menciona que, a lo largo de los últimos 30 años la movilidad estudiantil internacional se mantuvo estable alrededor del 2% de la población estudiantil mundial.

Los beneficios que se le atribuyen a la movilidad estudiantil internacional temporal, Luo y Jamieson-Drake (2013) encontraron son, la capacidad de cuestionar creencias y valores sociales propios y de la sociedad; también desarrollar habilidades como: Leer y hablar una lengua extranjera, relacionarse bien con personas de diferentes razas, países o religiones; adquirir nuevas habilidades y conocimiento de manera independiente y entender el rol de la ciencia y tecnología en la sociedad, entre otras. De ahí la importancia de que un número mayor de estudiantes participen de los procesos de movilidad a nivel mundial. Aunque se sabe que no todos podrán, por lo que hay otras soluciones como internacionalización en casa; internacionalización del currículo, por mencionar algunas.

Montoya (2021) en su investigación menciona que, el primer país de destino de la movilidad estudiantil internacional es EUA, Gran Bretaña, Canadá, Francia y Alemania. Los cinco primeros países son países occidentales y desarrollados que acumulan el 49.1% de la movilidad total, lo cual ya es un indicador de la posición central que ocupan. Por lo que respecta al polo latinoamericano, se tiene cierta autonomía con respecto al polo central y ocupa en ese sentido una posición periférica. Sin embargo, países como Brasil,

Colombia, Chile y Ecuador tienen más relación con Europa Latina y del Sur, mientras que países como Haití, Perú, Paraguay, Uruguay y Bolivia están más relacionados con América Latina, lo cual sugiere que ciertos países de la región tienen un perfil mucho más regional, en el sentido que tienen una movilidad internacional más intrarregional; mientras que otros países tienen un perfil con mayor movilidad interregional. La movilidad latinoamericana refleja la polarización interna al polo central: por un lado, una fuerte relación con los países anglófonos, y por el otro una relación privilegiada, dentro de Europa, con las antiguas potencias coloniales. La dependencia de la región con el centro es así bicéfala.

En suma, esta investigación se basó en el análisis estadístico de la movilidad estudiantil internacional temporal a partir de los datos proporcionados por las dos fuentes más sólidas en México. Sin embargo, los resultados no han estado acompañados por estudios sobre los procesos y los actores de la movilidad estudiantil. Elías y Corbera (2019) desarrollaron estudios sobre la satisfacción del alumnado que participó en algún programa de movilidad, los cuales serían útiles de investigar la evaluación de la calidad de dichos programas y la mejora continua de los mismos, ya que además de la experiencia cultural, es un importante capital para mejorar su búsqueda de empleo (Villalón, 2017), ampliar su visión del mundo, favoreciendo la formación de redes de cooperación.

Las tendencias que en este artículo se presentan abre la discusión acerca del tipo de IES y de estudiantes que participan en la movilidad; de las estrategias que implementan y su relación con el financiamiento y/o selectividad. Como Giovine (2019) menciona, la factibilidad desde lo socioeconómico continúa siendo elitista, pues la movilidad trata en su mayoría con estudiantes que provienen de hogares con padres de niveles educativos altos y ocupaciones de tipo profesional. Es en todo caso, la suma de desigualdades que conduce a que pocos estudiantes participen en la movilidad estudiantil internacional temporal.

Camacho (2017) bien señaló que, desde el diseño de las políticas y estrategias para la internacionalización, las IES podrían estar propiciando desigualdad en el acceso a sus estudiantes a oportunidades de movilidad internacional, fuese en forma de exclusión activa o pasiva, por lo que distinguirlas sería importante para identificar las causas y las respuestas de política institucional y de Estado.

Se concluye que de los estudiantes extranjeros que las IES mexicanas recibe son, en su mayoría, personas del género femenino. A lo largo de las variables que se encuentran consistentes en las cuatro ediciones *PATLANI* muestran que, definitivamente el universo de la movilidad estudiantil es inmenso, pero también es necesario acercarse lo más posible a la realidad para poder entablar ese espejo con la internacionalización de la educación superior y verificar el estado en el que México se encuentra.

A pesar de que existen más de cuatro mil IES, públicas y privadas, menos del cinco por ciento de estas IES figuran en los reportes de movilidad estudiantil internacional temporal. En términos generales, son, además de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), las universidades públicas estatales; así como las universidades privadas más reconocidas quienes concentran todos los esfuerzos de internacionalización en el país.

El gran reto en las cinco ediciones de la Encuesta Patlani era transitar de un reporte que a partir del registro de datos indicara tendencias, a constituirse en una fuente de información cada vez más precisa sobre la movilidad estudiantil entrante y saliente. Para ello, el equipo responsable de las Encuestas y los reportes reconocían que debía continuar institucionalizándose cada vez más, dando respuesta a los problemas técnicos, incrementando los niveles de confiabilidad, produciendo los reportes de manera más sistemática, entre otros temas y el de mayor relevancia es atender a la promoción de la participación en la encuesta por parte de las IES.

Dos cuestiones quizás expliquen la falta de participación de las universidades con relación a Encuesta Patlani: la primera de ellas tiene que ver con que no todas las universidades sistematizan la información sobre movilidad; y de hacerlo, es bajo diferentes criterios. Mientras que la segunda, está relacionada con un tema de imagen o prestigio, debido a los bajos o nulos números que tendrían que reportar con relación a la movilidad estudiantil tanto entrante como saliente. Desde luego lo ideal sería que todas las instituciones respondieran las encuestas sin importar el grado de desarrollo de la movilidad estudiantil, lo que permitiría ofrecer un panorama más completo del sector.

El tema del dominio de idiomas distintos al español por parte de los estudiantes merece especial atención. Por una parte, quizás la no impartición de clases en inglés en las universidades mexicanas—especialmente en las de financiamiento público—es un tema que explica la disparidad en cuanto al mayor número de estudiantes que salen que el que se reciben y también tiene que ver con los países destino en el caso de la movilidad saliente. Lo cual implicaría redoblar los esfuerzos para el desarrollo de idiomas (inglés u otros) desde niveles básicos de enseñanza, no solamente en el superior; esfuerzos que podrían ser impulsados con políticas públicas y asignación de recursos en esa dirección.

Uno de los temas más preocupantes en relación con el contexto mexicano y la movilidad estudiantil entrante tiene que ver con la situación de violencia generada especialmente en áreas donde el crimen organizado tiene fuerte presencia. Desde luego, la imagen de México como un país donde ocurren hechos de violencia, es un factor que afecta la cantidad de estudiantes en movilidad entrante, a diferencia de una posible afectación en los flujos de movilidad saliente. La percepción de México como un país con sucesos violentos sobrepasa la capacidad de las instituciones mexicanas para contrarrestarla, disminuyendo así sus esfuerzos para atraer estudiantes.

En la actualidad, con las políticas educativas más recientes respecto a desacelerar la movilidad estudiantil al extranjero por parte de organismos que solían apoyar económicamente a los estudiantes móviles para realizar estudios de posgrado y, en su lugar, la invitación a estudiarlos en posgrados de alta calidad en IES mexicanas indica que, al analizar los resultados de la movilidad estudiantil internacional entre 2020 a 2024 -por el cual se atravesó el COVID-19- los resultados serán aún más desalentadores a ese uno por ciento de la década estudiada en este artículo. Empero, es por demás importante continuar estudiándolos ya que México es un pionero en este tipo de reportes que muestran tanto la movilidad internacional como nacional estudiantil que se presenta en el país.

A su vez, y aunque no es parte de este artículo, el último reporte de movilidad indicó qué sucedió con la movilidad estudiantil nacional y, también los últimos acontecimientos que se han presentado en países como los EUA y sus universidades con políticas más restrictivas hacia la migración, resulta recomendable, por un lado, analizar dicha movilidad estudiantil nacional y, por el otro, estudiar qué políticas públicas que promueven específicamente la internacionalización de la educación superior en México se están llevando a cabo. Una de estas serían la internacionalización en casa y/o del currículum con el fortalecimiento de los cursos COIL; la movilidad estudiantil virtual; la oferta en línea de licenciaturas y posgrados a distancia y la reflexión del papel de las IES como diplomacia científica y cultural. Aspectos de la internacionalización de la educación superior que las IES mexicanas tanto públicas como privadas han incentivado a través de las ORI's en reconocimiento que, si bien la movilidad estudiantil es el primer referente y actividad de la internacionalización hay otras actividades que contribuyen con la formación de competencias locales en el perfil de los y las estudiantes universitarios.

Por último, no hay que omitir que, en los siguientes diez años, la población estudiantil en México será mayor entre los estudiantes de los niveles medio superior y superior por lo que, sin duda, el tema de la movilidad estudiantil nacional, internacional y la internacionalización serán parte de las políticas educativas nacionales sobre todo -y para no ir tan lejos- por lo que se está llevando a cabo en países como Brasil o Colombia cuyas políticas diplomáticas y culturales se enfocan en fortalecer como eje transversal la internacionalización de la educación superior.

En México se necesita articular y establecer políticas educativas de largo plazo que precisen con claridad el papel que las IES mexicanas deben realizar en internacionalización de la educación superior y diplomacia científica-cultural ya que está demostrado los beneficios que tiene la internacionalización de la educación superior, y en particular la movilidad estudiantil, en la formación ciudadana, cosmopolita, global, internacional o glocal de los y las estudiantes de las IES.

## REFERENCIAS

- Ahmad, A. B., y Shah, M. (2018). International students' choice to study in China: An exploratory study. *Tertiary Education and Management*, 24(4), 325–337. <https://doi.org/10.1080/13583883.2018.1458247>
- ANUIES (2014). Patlani, Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México, 2011-2012. ANUIES, Dirección de Producción Editorial.
- Bilecen, B. and Van Mol, C. (2017). Introduction: International academic mobility and inequalities. *Journal of Ethnic and Migration Studies*. Vol. 43, issue 8.
- Bustos-Aguirre, M., Castiello-Gutiérrez, S., Cortes, C., Maldonado, A., y Rodríguez, A. (2022). Movilidad estudiantil en Educación Superior en México (2016-17, 2017-18 y 2018-19). ANUIES, Dirección de Producción Editorial.
- Camacho M. (2017). Políticas institucionales y exclusión en la movilidad estudiantil internacional. Casos en México Universidades · UDUAL · México · núm. 74 · octubre-diciembre. Pp. 63-73
- Cortes, C.; Cázares, B. y Maldonado, A. (2017). “Principales resultados de los Formatos 911 (o Base 911)” en Maldonado, A. (Coord.). Patlani. Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil 2014/2015 y 2015/2016. Ciudad de México: ANUIES.
- De Wit, Hans y Altbach, Philippe. (2021). Internationalization in higher education: Global trends and recommendations for its future. *Policy Review in Higher Education*. 5, 28-46.
- Di Pietro, G. (2020). Changes in the study abroad gender gap: A European cross-country analysis. *Higher Education Quarterly*. 76(2), 436-459.
- Giovine, M. (2019). Desigualdad social y movilidad educativa internacional: el caso de España y Argentina. En M. Domínguez i Amorós, T. Fernández Aguerre e I. Tuñón (Eds.), *Viejos y nuevos clivajes de la desigualdad educativa en Iberoamérica*. (pp. 165-188) México: CLACSO.
- Grediaga K., Rocío y Gérard, Etienne. (2019. Eds). *Los caminos de la movilidad social: destinos y recorridos de estudio y trabajo de los mexicanos en el extranjero*. Siglo XXI.
- Gunesch, K. (2024), “Cosmopolitan Cultural Identity as Value and Worldview in Individual and Institutional Internationalization of Higher Education”. En Rao, M.B., Singh, A. and Rao, P.M. (Eds.) *Worldviews and Values in Higher Education (Global Perspectives on Higher Education Development)*. Emerald Publishing. 51-67.
- Elías, S. y Corbella, V. (2019) Movilidad estudiantil y satisfacción de los estudiantes en el Departamento de Economía de la Universidad Nacional del Sur. En N. Fernández Lamarra (Compi). VIII Congreso Iberoamericano de Pedagogía: memoria académica. Universidad Nacional de Tres de Febrero. Argentina.
- Elías, S.; Corbella, V. y Pamela Piñero (2021). La satisfacción del alumnado de grado en las experiencias de movilidad internacional *Revista Educación*. 45(1). Enero-Junio.
- IESALC (2019) *La movilidad en la educación superior en América Latina y El Caribe: Retos y oportunidades de un convenio renovado para el reconocimiento de estudios, títulos y diplomas*. IESALC.
- International Association of Universities. (2024). 6ª Global Survey on Internationalization of Higher Education. IAU. UNESCO.
- López, M. (2015). *Ingenieros mexicanos en búsqueda de destinos de formación*. Tesis doctoral. El Colegio de México.

- Luo, Jiali y Jamieson-Drake, David. (2013). Examining the educational benefits of interacting with international students. *Journal of International Studies*. 3(2), 85-101.
- Maldonado, A. (Coord. 2017). Patlani, Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil. 2014/2015 y 2015/2016. ANUIES.
- Montoya, Víctor. (2021), “¿Dependencia bicéfala o autonomía? América Latina en el espacio de la movilidad estudiantil internacional”, *Revista Iberoamericana de Educación Superior*. Vol. XII, Núm. 34. 156-175.
- Theiler, J (Septiembre, 2019), La UNL y su política de movilidad estudiantil a lo largo de 20 años, En el 1° Congreso de Internacionalización de la Educación Superior, Brasil.
- Strassel, Christophe. (2018). Les enjeux geopolitiques de la mondialisation universitaire. *Herodote*. 1(168), 9-39.
- Villalón de la Isla, E. M. (2017). La movilidad estudiantil en el proceso de internacionalización. Estrategias metodológicas para su estudio. *Revista Española de Educación Comparada*, 29, 297-314.