

ARTÍCULO

El Circuito de Educación Precaria en México: una imagen del 2010 *

Miguel Ángel Casillas**, Juan Carlos Ortega***, Verónica Ortiz****

* Título en inglés: The circuit of precarious education in Mexico: a view from 2010.

** Doctor en sociología por la École des Hautes Études en Sciences Sociales, investigador asociado al Cuerpo Académico Inteligencia artificial e innovación educativa del IIE-UV. Correo electrónico: mcasillas@uv.mx

*** Doctor en investigación educativa por la Universidad Veracruzana, investigador asociado al Cuerpo Académico Inteligencia artificial e innovación educativa del IIE-UV. Correo electrónico: juaortega@uv.mx

**** Maestra en Investigación educativa por la Universidad Veracruzana, académica asociada al Cuerpo Académico Inteligencia artificial e innovación educativa del IIE-UV. Correo electrónico: veortiz@uv.mx

Recibido el 21 de noviembre del 2014; aprobado el 05 de marzo del 2015

PALABRAS CLAVE

Circuito de Educación
Precaria/Educación
Superior/Indicadores de
calidad/Desigualdad social

Resumen

Se presentan los resultados encontrados a partir de una propuesta de sistematización de diversos indicadores que permiten hacer visibles las condiciones en las que operan las Instituciones de Educación Superior (IES) en México, lo cual nos permite dibujar un panorama nacional. Enmarcamos este panorama de la educación superior bajo el concepto de Circuito de Educación Precaria.

Intentamos hacer evidente la doble lógica del crecimiento en la oferta de educación superior sin calidad: por un lado, el sector público ofrece educación como parte de una lógica de intercambio político demagógico, y por el otro, el privado ha incrementado su oferta educativa como negocio.

KEYWORDS

Circuit of Precarious
Education/Education/
Higher Education/Quality
indicators/Social inequality

Abstract

Through the systematization of various indicators, we reveal the conditions under which higher education institutions in Mexico operate, while creating an overall picture of the quality of these institutions on a national scale. In framing the country's higher education landscape, we employ the concept of Circuit of Precarious Education.

We seek to reveal the double logic behind the current model of higher education growth without quality: on the one hand, the public sector provides education as part of a logic of demagogic political exchange; on the other, the private sector has increased its educational offerings in search of new sources of business revenue.

Si bien es cierto que no puede hacerse una equivalencia exacta entre la duración de la escolaridad y la calidad de la formación adquirida, es indiscutible que la magnitud de la expulsión precoz es tan alta, que pone en riesgo las posibilidades de la mitad de la población del país en el siglo XXI de participar en el desarrollo productivo y la transformación democrática de la sociedad. La subeducación puede actuar como factor co-causal y como justificación darwiniana de la marginalidad global. Ningún proyecto de nación, elementalmente justo, puede aceptar una situación de esta naturaleza; sólo quienes suponen que la modernización es por necesidad excluyente pueden permanecer tranquilos.

Olac Fuentes, *El acceso a la escolaridad en México, 1982-1988*. Cuadernos Políticos N° 58, ERA, México, 1989.

Introducción

Hace unos años, el profesor Olac Fuentes Molinar acuñó el término de Circuito de Educación Precaria (Espinosa, 2007; Vera, 2012) para referirse al segmento de la educación nacional que no cumple con las condiciones mínimas de operación, que permitan ofrecer un servicio educativo de alta calidad. La expresión de Olac Fuentes nos obliga a poner énfasis en la calidad de los servicios educativos y a reconocer que no basta con ampliar la cobertura para cumplir con el mandato constitucional. Se trata claramente de un problema de equidad, pues aunque formalmente se puede tener acceso a una escuela, no todas tienen la misma calidad ni ofrecen los mismos resultados en términos del aprendizaje de los estudiantes y de su experiencia escolar.

Cobertura y calidad son elementos complementarios de una ecuación exitosa y productiva. En nuestro país, históricamente se ha dado prioridad a la cobertura y sólo hasta tiempos recientes se han formulado con claridad los problemas asociados a la calidad. Durante años, la preponderancia en el discurso público fue la ampliación de la cobertura, bajo el ingenuo supuesto de que el acceso a la escuela era la cuestión fundamental y había que

ofrecer los servicios educativos a todos los mexicanos sin distinción. Hoy es claro que el simple acceso es insuficiente si lo que ocurre en las aulas no es relevante ni para los individuos ni para la sociedad en la que éstos deben incorporarse.

El tema de la calidad de la educación ha emergido en la agenda pública y cada vez cobra mayor relevancia. Con el fin de evaluar la calidad en la educación de los niveles preescolar, primaria, secundaria y media superior surgió el Instituto Nacional de Evaluación de la Educación (INEE), organismo al cual recientemente se le ha dotado de autonomía. En lo que respecta a la educación superior, encontramos otros organismos que se encargan de evaluar la calidad, desde los insumos a los resultados, y de los factores internos a los externos; se mide la calidad de los profesores (PROMEP, SNI), de las instituciones (ANUIES, FIMPES, CUMEX), de los programas educativos (RVOE, CIEES, COPAES, CONACYT, CENEVAL) y de los egresados (CENEVAL-EGEL). En resumen, hay cada vez más agencias encargadas de medir la calidad de la educación, e incluso los medios, los partidos políticos y las asociaciones civiles (“Mexicanos primero” y *rankings* de diversos medios impresos, por ejemplo) también participan del debate público sobre este tema.

La medición de calidad de las Instituciones de Educación Superior (IES) ha estado asociada a la evaluación. En México, en 1978 se expidió la Ley para la Coordinación de la Educación Superior, la cual estableció la obligación del Estado de fomentar la evaluación del desarrollo de la educación superior. En 1989 se instaló la Comisión Nacional para la Evaluación de la Educación Superior (CONAEVA), que impulsó tres estrategias de evaluación que persisten hasta el día de hoy: la autoevaluación, la evaluación del sistema y los subsistemas a cargo de especialistas e instancias creadas ex profeso, y la evaluación interinstitucional de programas académicos y funciones de las instituciones mediante el mecanismo de evaluación por pares.

Alrededor del impulso de valorar la calidad de la educación superior hay una importante discusión sobre la necesidad de contar con indicadores que atiendan las diversas dimensiones del proceso educativo. Estas dimensiones comprenden aspectos relacionados con los insumos con los que se cuenta, con los procesos llevados a cabo en las escuelas y con los resultados obtenidos; para estimar estas dimensiones, se han propuesto diversas variables: tipo de enseñanza, documentación de los programas educativos, número y monto de las becas otorgadas a los estudiantes, grados académicos que tiene el profesorado, infraestructura y equipamiento, número de estudiantes, servicios a la comunidad que ofrecen las escuelas, intercambio de conocimientos, movilidad de estudiantes y profesores, uso de las Tecno-

logías de la Información y Comunicación (TIC), número y tipo de proyectos de investigación desarrollados, opinión de los empleadores, resultados en exámenes de egreso, número de egresados, entre otros (Canales, 2010; COPAES, 2012; INEE, 2007, 2008; Santiago, P. *et al.*, 2008; Tünnermann Bernheim, s/f).

Es importante tener elementos para reconocer la calidad de las instituciones, pues para los estudiantes, para sus familias y, en general, para la sociedad toda, las experiencias escolares y las consecuencias sociales que resulten de una formación deficiente o insuficiente son trascendentales. Las diferencias en la calidad de las instituciones contribuyen a la profundización de las diferencias sociales: unos estudiantes tienen acceso a buenas escuelas y otros muchos — niños y jóvenes — o no tienen acceso a la escuela, o sólo pueden acceder a una oferta de mala calidad.

En la sociología de la educación hay un largo debate sobre las diferencias escolares que se explican por las diferencias sociales; desmitificando el discurso de la escuela como el espacio de la igualdad de oportunidades, Bourdieu y Passeron (1996), Baudelot y Establet (1994), Bowles y Gintis (1988), hicieron visible el papel que la escuela juega en la reproducción de las desigualdades sociales. Francois Dubet (2005) ha insistido en observar las experiencias escolares y advertir que la escuela es el lugar de una competencia despiadada entre desiguales que profundiza las diferencias sociales.

En México, en algún momento, era nítido este papel: cuando la oferta era muy reducida y por cuestiones de acceso unos mexicanos tenían mayores posibilidades que otros para desarrollar una larga escolaridad. Sin embargo, conforme ha avanzado la universalización de la educación básica y se amplía la cobertura en el bachillerato y en la educación superior, pareciera que cada vez más niños y jóvenes tienen las mismas oportunidades. El problema se plantea ahora en otros términos, pues hay unos estudiantes que participan en escuelas que cumplen bien su cometido, y otros están sentenciados a recurrir a escuelas de muy dudosa calidad, que no les forman suficientemente para continuar estudiando ni para incorporarse al mercado y a la vida social de manera productiva, condenándolos a empleos precarios y mal remunerados.

No se trata tampoco de ignorar el mérito y el esfuerzo individual; como profesores universitarios, somos testigos y hemos demostrado (Casillas Alvarado *et al.*, 2012; Chain Revuelta y Jácome Ávila, 2007; Molina Roldán *et al.*, 2012; Casillas, M. A., Chain, R., & Jácome, N., 2007) que jóvenes de muy diversos orígenes sociales acceden a la educación superior, tienen buenos

desempeños y terminan con éxito sus estudios; en el caso de los estudiantes originarios de estratos sociales pobres y marginales, se trata de excepciones y de jóvenes muy notables. Pero por mayor que sea el entusiasmo y la dedicación, hay experiencias de socialización que son irremplazables (utilizar una biblioteca, realizar ejercicios en un laboratorio, practicar un deporte en una cancha reglamentaria, tener profesores de alta calidad, contar con un centro de cómputo, entre otras) y no todas las escuelas las ofrecen.

Siempre ha sido difícil medir la calidad de las instituciones educativas, pues hay diferentes criterios y referentes, así como límites de la información que no permiten reconocerla. Aquí proponemos un conjunto de criterios que son reconocibles desde las fuentes oficiales publicadas por la Secretaría de Educación Pública, y para el caso de la educación superior desde la fuente de información oficial que es la Estadística 911. Los criterios que incorporamos para distinguir las diferentes calidades de las instituciones son bastante generales y arbitrarios (como siempre sucede en toda clasificación), pero tienen la virtud de ser enunciados con claridad, de tener una fuente de información oficial de carácter casi universal para el sistema de educación mexicano y susceptible de ser reproducible año con año.

Nos proponemos hacer un estudio de la situación imperante en 2010, a semejanza de una "foto", a partir del contraste entre las entidades federativas de la República Mexicana. Nos hemos impuesto este límite temporal por dos motivos: primero, la disponibilidad de las bases de datos de la Estadística 911 que para la fecha del estudio era la más actualizada; y segundo, la información censal disponible que corresponde precisamente a 2010. Muchas ideas –y parte de la información– derivan de la tesis de doctorado "Procesos e instrumentos de recolección de información de las Instituciones de Educación Superior" de Juan Carlos Ortega Guerrero, quien ha podido construir un sistema de consulta para la Estadística 911 de nivel superior, herramienta que nos ha permitido realizar el análisis de la información.

Se trata de tener una idea aproximada del tamaño del Circuito de Educación Precaria en todos los niveles educativos, para advertir que las desigualdades educativas afectan a todos los estados, aunque no de la misma manera. Nos interesa poner el foco en el circuito de educación precaria, pues la oferta del servicio sin calidad desvirtúa el sentido mismo de aprender, de formarse y de obtener un certificado que poco vale, tanto en términos prácticos como simbólicos.

El Circuito de Educación Precaria

El Circuito de Educación Precaria está constituido por un conjunto de instituciones educativas que no cumplen con suficientes condiciones y criterios de operación de calidad. En ellas, los resultados en la experiencia escolar (el grado y la densidad de los aprendizajes, el valor real y simbólico de los certificados) son inferiores a los del promedio, pues colocan a sus egresados en situación de desventaja frente a los egresados de instituciones de calidad reconocida, inhiben sus posibilidades para dar continuidad a sus estudios y para incorporarse con buenas condiciones al mercado de trabajo.

El Circuito de Educación Precaria es resultado de una clasificación que hemos elaborado de modo arbitrario, con base en la delimitación inicial del profesor Olac Fuentes para el caso de la educación básica y media superior, y a partir de una propuesta nuestra para el caso de la educación superior. Se trata siempre de una construcción artificial que proponemos sobre la base del conocimiento del sistema educativo mexicano que, a su vez, pone de relieve la ausencia de ciertas condiciones que consideramos básicas: tener un edificio propio diseñado como área escolar, con espacio suficiente para albergar al estudiantado; contar con elementos como biblioteca, centro de cómputo, laboratorio, talleres y lugares para practicar deportes; poseer suficiente número de profesores calificados, con grados de habilitación básicos, con habilidades y destrezas para enseñar. Pensamos en instituciones que ofrecen educación, pero que no pueden garantizar un estándar mínimo de calidad.

Para el caso del preescolar, colocamos como parte del Circuito de Educación Precaria a las modalidades comunitarias e indígenas. Desafortunadamente no tenemos indicadores precisos para diferenciar la calidad dentro de los sectores público y privado, ni acceso a las fuentes de información suficientes para hacerla visible, pero sabemos que muchas escuelas públicas y privadas son espacios improvisados con profesores poco calificados. A nivel de la primaria, incluimos en el circuito de educación precaria el sistema de cursos comunitarios del Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE) y a las escuelas que comprenden la educación indígena.

En el mismo caso que el preescolar, sabemos que en el sector privado hay muchas diferencias; lo cierto es que como no tenemos un sistema de indicadores confiable, no hemos podido reconocerlas. En ambos niveles hemos colocado los cursos comunitarios, pues son ofrecidos en instalaciones con muy pocos recursos y condiciones, con profesores muy jóvenes que no cuentan con la preparación indispensable para ejercer una docencia de

calidad (muchos son estudiantes de bachillerato o de educación superior que trabajan a cambio de una beca para continuar sus estudios) y que ofrecen los servicios educativos en comunidades marginales y pobres. Muchos de estos cursos son ofrecidos en escuelas unitarias (un solo profesor para todos los grados escolares) sostenidas por las propias comunidades.

A nivel de la secundaria incorporamos al Circuito de Educación Precaria a las telesecundarias y a las secundarias comunitarias, que a diferencia de las secundarias generales, por ejemplo, tienen un solo profesor para todas las materias, ofrecen sus cursos pregrabados en un monitor de televisión (que muchas veces no funciona), e igualmente trabajan con guías y exámenes estandarizados, ineludibles y rígidos. Hay muchas telesecundarias y secundarias comunitarias de carácter unitario o con un número reducido de docentes que deben atender todas las materias de todos los grados escolares. Muchos de sus profesores tienen buenos niveles de habilitación, pero las condiciones del trabajo son tan precarias y los estudiantes provienen de ambientes sociales tan marginales, que sus esfuerzos tienen escasos resultados.

No se incluyó en este Circuito el subsistema para trabajadores porque, según algunos indicadores — como el perfil laboral de los docentes (Carrera magisterial/titulación) y la proporción de estudiantes con respecto a la de los profesores —, se encontraba con niveles altos o similares a los de las secundarias generales.

Caso semejante es el de la educación media superior, donde hemos incluido a los telebachilleratos, pues comparten las carencias estructurales de la telesecundaria. No se consideró el subsistema de bachilleratos tecnológicos porque, en promedio, sus alumnos califican bien en los exámenes de admisión, según nuestra experiencia de investigación en la Universidad Veracruzana (Chain Revuelta, Ragueb, 1995; Chain Revuelta, Ragueb y Jácome Ávila, 2007; Chain Revuelta, Ragueb *et al.*, 2010).

Criterios igualmente rigurosos deberían aplicarse en cada uno de los niveles educativos a las instituciones privadas, pues a todas luces es evidente que hay instituciones de buena calidad que cumplen responsablemente con el cometido de educar a los niños y jóvenes, pero también proliferan otras de muy dudosa calidad. No tenemos desafortunadamente los recursos para llevar a cabo esta diferenciación, salvo en el sistema de educación superior, donde ponemos en juego una metodología que nos posibilita hacer observables las diferencias en la calidad de las IES públicas y privadas.

Tabla 1
Criterios de delimitación del Circuito de Educación Precaria

Nivel	Escuelas del Circuito de Educación Precaria
Preescolar	Consejo Nacional para el Fomento Educativo (CONAFE) Indígena
Primaria	CONAFE Indígena
Secundaria	Telesecundaria Comunitaria
Media superior	Telebachillerato
Superior	Clasificación propia con base en un ejercicio que recupera los datos de la Estadística 911

Fuente: elaboración propia

El Circuito de Educación Precaria en el nivel superior: una propuesta para su delimitación.

Retomando la noción de calidad objetiva de Ronald Barnett (1992) que enfatiza la posibilidad de identificar y cuantificar aspectos del quehacer universitario en todos los niveles del sistema, con base en una metodología común generalmente asociada a la obtención de indicadores, decidimos usar la información disponible en la Estadística 911 – del año 2010 – para definir 18 indicadores que nos permiten estimar las condiciones en que operan las IES. Estos indicadores se asocian a diversas dimensiones de medición de la calidad propuestos por la Secretaría de Educación Pública (SEP, 2012), se asocian a diversas dimensiones de medición de la calidad: generales, diseño pedagógico, provisión de recursos, diseño curricular, operación e internacionalización. Algunos de dichos indicadores penalizan el desempeño de las instituciones, es decir, les restan puntos, en tanto otros los aportan. De este modo, una institución puede obtener, en nuestro esquema, de -5 a 32 puntos, es decir, una amplitud de 38 puntos.

Tabla 2
Descripción de los indicadores

No. de indicador	Variable	Características	Peso	Aspecto que evalúa	Fuente
1	Número de programas acreditados en 2012	Tiene al menos un programa reconocido por el Consejo para la acreditación de la educación superior (COPAES)	1	Acreditación curricular	COPAES
2	Número de proyectos de investigación	Tiene al menos un proyecto de investigación	1	Investigación	Estadística 911
3	Número de eventos técnicos y científicos	Tiene al menos un proyecto técnico o científico	1	Vinculación	Estadística 911

No. de indicador	Variable	Características	Peso	Aspecto que evalúa	Fuente
4	Número de eventos artísticos y culturales	Tiene al menos un evento artístico o cultural	1	Vinculación	Estadística 911
5	Número de libros editados	Tiene al menos un libro editado	2	Infraestructura	Estadística 911
6	Número de revistas editadas	Tiene al menos una revista editada	1	Vinculación	Estadística 911
7	Número de estudiantes extranjeros de primer ingreso	Tiene al menos un estudiante extranjero de primer ingreso	1	Internacionalización	Estadística 911
8	Proporción de programas educativos de licenciatura con solicitudes a primer ingreso mayor a los alumnos de primer ingreso	Demanda mayor a la oferta	5	Prestigio	Estadística 911
9	Proporción de programas educativos de licenciatura con solicitudes a primer ingreso menor a los alumnos de primer ingreso	Demanda menor a la oferta	-5	Prestigio	Estadística 911
10	Proporción de programas educativos de licenciatura con solicitudes a primer ingreso igual a los alumnos de primer ingreso	Demanda igual a la oferta	-5	Calidad de la información reportada	Estadística 911
11	Proporción de escuelas construidas respecto al total de escuelas	Instalaciones construidas con fines académicos	5	Infraestructura	Estadística 911
12	Número de talleres y laboratorios en uso	Tiene o no talleres o laboratorios en uso	-1 ó 1	Infraestructura	Estadística 911
13	Proporción del personal académico de tiempo completo en modalidad escolarizada respecto al total del personal académico en modalidad escolarizada	Personal académico en la modalidad escolarizada	5	Grado de profesionalización	Estadística 911
14	Proporción del personal académico con doctorado de tiempo completo en modalidad escolarizada respecto al total de personal académico de tiempo completo en modalidad escolarizada	Personal académico con doctorado en la modalidad escolarizada	5	Habilitación de los PTC	Estadística 911
15	Oferta de programas de doctorados en las 8 áreas de conocimiento	Un punto por cada área de conocimiento en la que se tengan doctorados	Máximo 5 puntos	Variedad de oferta académica	Estadística 911
16	Proporción de profesores de tiempo completo dando en licenciatura y posgrado respecto a la matrícula de licenciatura y posgrado en modalidad escolarizada	Profesores por alumno	10 con un máximo de 2	Atención a los alumnos	Estadística 911

Continúa...

No. de indicador	Variable	Características	Peso	Aspecto que evalúa	Fuente
17	Proporción de profesores de tiempo completo con doctorado y maestría dando en cualquier nivel en la modalidad escolarizada respecto a la matrícula de cualquier nivel en modalidad escolarizada	Profesores con posgrado por alumno	10 con un máximo de 5	Atención a los alumnos	Estadística 911
18	Pertenencia a la ANUIES	Un punto si es miembro de la ANUIES	5	Acreditación	ANUIES

Fuente: elaboración propia.

Nota: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES)
Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES)

Estimamos que las IES con menos de 9 puntos no tienen las condiciones para ofrecer una educación de calidad, ya que esta puntuación equivale a por lo menos tener un programa educativo acreditado, un proyecto de investigación, una quinta parte de sus programas de licenciatura con más demanda que la oferta; contener al menos una quinta parte de sus edificios construidos originalmente con fines educativos, un taller o laboratorio en uso; poseer al menos la quinta parte de sus profesores de tiempo completo, una quinta parte de sus profesores de tiempo completo con grado de doctorado, un profesor de tiempo completo por cada 10 alumnos.

Para comprobar estos indicadores, se hicieron tres pruebas estadísticas: se verificó la distribución para ver si era normal; se correlacionaron los indicadores para determinar si había independencia, y se hizo una prueba ANOVA de un factor con el indicador global de calidad discretizado en tres grupos (Anexo 1). A partir de las pruebas realizadas, hemos observado que los indicadores han sido construidos de forma balanceada; ninguno tiene un peso exagerado, y la distribución que se obtiene sigue una curva normal, con sesgo hacia las IES de poca calidad.

Una mirada general por niveles, en términos de cobertura y calidad

El ejercicio analítico propuesto implica revisar, a nivel de las entidades federativas, dos aspectos: la cobertura bruta y el tamaño del Circuito de Educación Precaria. La cobertura bruta se establece entre la matrícula y la población en edad escolar. El número de estudiantes en este Circuito, por su parte, se cuantifica de acuerdo con los criterios delineados en el apartado anterior.

Preescolar

Cuadro 1
Preescolar

Entidad	Población			Cobertura total	Población en el CEP			Porcentaje de población en el CEP respecto a la inscrita
	Inscrita en preescolar	Fuera de preescolar	En edad escolar		Indígena	Comunitario	Total	
Aguascalientes	47,426	29,164	76,590	61.92%		1,360	1,360	2.87%
Baja California	103,760	80,924	184,684	56.18%	2,716	1,514	4,230	4.08%
Baja California Sur	24,567	14,035	38,602	63.64%		823	823	3.35%
Campeche	33,437	15,337	48,774	68.55%	4,446	1,419	5,865	17.54%
Coahuila	118,669	45,090	163,759	72.47%		2,787	2,787	2.35%
Colima	23,769	13,038	36,807	64.58%		873	873	3.67%
Chiapas	263,898	78,184	342,082	77.14%	79,159	22,440	101,599	38.50%
Chihuahua	124,046	88,107	212,153	58.47%	3,732	4,182	7,914	6.38%
Distrito Federal	308,045	96,747	404,792	76.10%				0.00%
Durango	66,004	36,570	102,574	64.35%	1,562	4,014	5,576	8.45%
Guanajuato	234,520	111,195	345,715	67.84%	343	5,431	5,774	2.46%
Guerrero	181,767	47,282	229,049	79.36%	38,719	6,141	44,860	24.68%
Hidalgo	116,999	45,720	162,719	71.90%	17,256	13,985	31,241	26.70%
Jalisco	311,663	130,485	442,148	70.49%	1,241	6,808	8,049	2.58%
México	575,709	347,369	923,078	62.37%	12,136	6,214	18,350	3.19%
Michoacán	183,598	82,789	266,387	68.92%	12,843	8,951	21,794	11.87%
Morelos	67,353	34,344	101,697	66.23%	1,137	914	2,051	3.05%
Nayarit	45,051	21,087	66,138	68.12%	3,512	2,084	5,596	12.42%
Nuevo León	195,107	68,316	263,423	74.07%		2,781	2,781	1.43%
Oaxaca	180,716	62,531	243,247	74.29%	71,853	3,884	75,737	41.91%
Puebla	268,335	104,720	373,055	71.93%	44,725	7,503	52,228	19.46%
Querétaro	82,054	30,041	112,095	73.20%	2,882	5,637	8,519	10.38%
Quintana Roo	49,557	32,382	81,939	60.48%	3,996	851	4,847	9.78%
San Luis Potosí	127,338	33,165	160,503	79.34%	13,480	6,121	19,601	15.39%

Continúa...

Entidad	Población			Cobertura total	Población en el CEP			Porcentaje de población en el CEP respecto a la inscrita
	Inscrita en preescolar	Fuera de preescolar	En edad escolar		Indígena	Comunitario	Total	
Sinaloa	113,970	49,640	163,610	69.66%	1,045	7,943	8,988	7.89%
Sonora	96,158	64,681	160,839	59.79%	7,177	2,669	9,846	10.24%
Tabasco	112,420	24,876	137,296	81.88%	7,424	4,391	11,815	10.51%
Tamaulipas	117,349	75,604	192,953	60.82%		4,126	4,126	3.52%
Tlaxcala	51,357	23,647	75,004	68.47%	1,541	2,794	4,335	8.44%
Veracruz	262,990	167,569	430,559	61.08%	36,545	14,748	51,293	19.50%
Yucatán	82,859	27,206	110,065	75.28%	19,615	2,159	21,774	26.28%
Zacatecas	70,269	22,289	92,558	75.92%		2,573	2,573	3.66%
Total Nacional	4,640,760	2,104,134	6,744,894	68.80%	389,137	158,120	547,257	11.79%

Fuente: Elaboración propia con base en (SEP, 2011).

Nota: Los datos corresponden a la población escolar del ciclo 2010-2011. Circuito de Educación Precaria (CEP).

La cobertura del preescolar en el sistema de educación nacional casi llega al 70%. A pesar de lo estipulado en la Constitución —que lo supone como un nivel educativo obligatorio para todos los niños—, la cobertura todavía no es universal. Hay estados que superan por mucho la media nacional y están más cerca de la universalización de este nivel educativo, pero si observamos el rezago, entidades como Sonora, Chihuahua y Baja California todavía no tienen ni al 60% de sus niños cursando el preescolar.

Si ponemos atención en la calidad, en promedio, en el país, 12 de cada 100 estudiantes que asisten al preescolar están en instituciones que no aportarán mucho a los niños, pues son de muy baja calidad. Poco más de 500 mil niños están en esta condición. Este promedio nos da un parámetro general, pero cuando vemos la tabla precedente podemos advertir las diferencias regionales. Oaxaca, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Yucatán y Veracruz destacan por su importante número de estudiantes cursando el preescolar en instituciones de dudosa calidad. El problema es grave, pues en Oaxaca el 42% de los estudiantes están en instituciones de esa misma condición. Numéricamente el problema es más grave en Chiapas, pues hay más de 100 mil niños en escuelas con estas características.

Primaria

Cuadro 2
Primaria

Entidad	Población			Cobertura total	Población en el CEP			Porcentaje de población en el CEP respecto a la inscrita
	Inscrita en primaria	Fuera de primaria	En edad escolar		Indígena	Comunitario	Total	
Aguascalientes	160,233	18,459	178,692	89.67%		620	620	0.39%
Baja California	404,354	39,021	443,375	91.20%	9,954	829	10,783	2.67%
Baja California Sur	80,703	7,131	87,834	91.88%		334	334	0.41%
Campeche	107,146	6,689	113,835	94.12%	2,780	986	3,766	3.51%
Coahuila	364,594	20,860	385,454	94.59%		512	512	0.14%
Colima	77,035	8,202	85,237	90.38%		226	226	0.29%
Chiapas	768,271	40,751	809,022	94.96%	238,116	23,996	262,112	34.12%
Chihuahua	442,155	45,642	487,797	90.64%	18,795	2,947	21,742	4.92%
Distrito Federal	942,422	28,111	970,533	97.10%				0.00%
Durango	224,979	21,191	246,170	91.39%	7,908	4,058	11,966	5.32%
Guanajuato	783,997	46,306	830,303	94.42%	1,310	3,789	5,099	0.65%
Guerrero	524,292	25,161	549,453	95.42%	101,592	8,479	110,071	20.99%
Hidalgo	355,784	24,563	380,347	93.54%	41,445	5,015	46,460	13.06%
Jalisco	983,740	45,761	1,029,501	95.56%	6,397	3,258	9,655	0.98%
México	1,953,149	191,818	2,144,967	91.06%	18,806	3,908	22,714	1.16%
Michoacán	566,046	67,017	633,063	89.41%	23,896	6,024	29,920	5.29%
Morelos	225,823	14,251	240,074	94.06%	1,156	751	1,907	0.84%
Nayarit	137,069	14,823	151,892	90.24%	9,547	1,462	11,009	8.03%
Nuevo León	578,884	32,109	610,993	94.74%		694	694	0.12%
Oaxaca	559,186	21,961	581,147	96.22%	143,839	6,977	150,816	26.97%
Puebla	840,575	36,749	877,324	95.81%	73,709	4,076	77,785	9.25%
Querétaro	251,468	12,616	264,084	95.22%	6,476	2,854	9,330	3.71%
Quintana Roo	166,038	17,326	183,364	90.55%	3,959	480	4,439	2.67%
San Luis Potosí	366,551	18,060	384,611	95.30%	22,511	5,527	28,038	7.65%

Continúa...

Entidad	Población			Cobertura total	Población en el CEP			Porcentaje de población en el CEP respecto a la inscrita
	Inscrita en primaria	Fuera de primaria	En edad escolar		Indígena	Comunitario	Total	
Sinaloa	351,855	39,033	390,888	90.01%	2,142	4,335	6,477	1.84%
Sonora	344,076	28,342	372,418	92.39%	6,321	484	6,805	1.98%
Tabasco	299,483	19,899	319,382	93.77%	8,033	2,085	10,118	3.38%
Tamaulipas	407,708	34,126	441,834	92.28%		1,757	1,757	0.43%
Tlaxcala	156,839	17,232	174,071	90.10%	2,911	1,153	4,064	2.59%
Veracruz	1,009,869	40,832	1,050,701	96.11%	78,743	11,814	90,557	8.97%
Yucatán	248,939	9,351	258,290	96.38%	13,645	839	14,484	5.82%
Zacatecas	204,562	13,945	218,507	93.62%		1,782	1,782	0.87%
Total Nacional	14,887,825	1,007,339	15,895,164	93.66%	844,081	112,051	956,132	6.42%

Fuente: Elaboración propia con base en (SEP, 2011).

Nota: Los datos corresponden a la población escolar del ciclo 2010-2011. Circuito de Educación Precaria (CEP).

La matrícula nacional de primaria supera los catorce millones de estudiantes, teniendo una cobertura total promedio de casi el 94%. En términos porcentuales se podría creer que México está cerca de universalizar la primaria, pero si vemos los números absolutos todavía hay poco más de un millón de niños en edad escolar que no están incorporados a las escuelas primarias. En términos porcentuales no hay muchas diferencias entre los estados del país; quizá podemos resaltar que Aguascalientes y Michoacán tienen una cobertura abajo del promedio nacional, y que el Distrito Federal se distingue por poseer poco más del 97%. Sin embargo, cuando observamos los números absolutos destaca el Estado de México, donde hay casi 200 mil niños en edad escolar sin cursar la primaria.

Como precisamos antes, en el circuito de educación precaria incluimos a las escuelas indígenas y comunitarias. Respecto a la educación primaria observamos que a nivel nacional el 6.4% de los niños asisten a escuelas de dudosa calidad; sin embargo, este porcentaje representa casi un millón de niños: estamos hablando de casi un millón de niños que cursan la primaria en escuelas muy mal dotadas y con escasos recursos educativos, que no son suficientes para garantizar una experiencia escolar satisfactoria, que comprenda un conjunto de conocimientos y habilidades básicos. Hay un millón de niños condenados a la exclusión social.

En cuanto a calidad, las diferencias son muy fuertes entre las entidades federativas: en Chiapas el 34% de los niños estudian en escuelas de dudosa calidad, el 26% en Oaxaca, el 21% en Guerrero, el 13% de los de Hidalgo. En el extremo contrario se distribuyen las oportunidades de los niños del Distrito Federal, de Nuevo León o Coahuila.

Secundaria

**Cuadro 3
Secundaria**

Entidad	Población			Cobertura total	Población en el CEP			Porcentaje de población en el CEP respecto a la inscrita
	Inscrita en secundaria	Fuera de secundaria	En edad escolar		Indígena	Comunitario	Total	
Aguascalientes	68,368	6,299	74,667	91.56%	11,040	127	11,167	16.33%
Baja California	170,949	19,586	190,535	89.72%	8,580	162	8,742	5.11%
Baja California Sur	32,555	3,540	36,095	90.19%	2,839		2,839	8.72%
Campeche	43,526	6,360	49,886	87.25%	8,692	468	9,160	21.04%
Coahuila	148,731	13,367	162,098	91.75%	4,300	128	4,428	2.98%
Colima	32,810	4,355	37,165	88.28%	2,907	39	2,946	8.98%
Chiapas	286,965	49,658	336,623	85.25%	128,182	3,970	132,152	46.05%
Chihuahua	177,021	25,881	202,902	87.24%	14,242		14,242	8.05%
Distrito Federal	461,252	-28,558	432,694	106.60%	6,496		6,496	1.41%
Durango	93,819	10,767	104,586	89.70%	18,179	663	18,842	20.08%
Guanajuato	308,479	47,647	356,126	86.62%	113,676	1,026	114,702	37.18%
Guerrero	205,057	28,710	233,767	87.72%	48,467	4,011	52,478	25.59%
Hidalgo	154,709	7,329	162,038	95.48%	56,644	1,527	58,171	37.60%
Jalisco	375,874	62,492	438,366	85.74%	34,581	2,198	36,779	9.78%
México	816,756	85,719	902,475	90.50%	89,556	1,408	90,964	11.14%
Michoacán	233,960	42,088	276,048	84.75%	53,499	1,590	55,089	23.55%
Morelos	96,059	9,144	105,203	91.31%	14,816	145	14,961	15.57%
Nayarit	58,449	6,044	64,493	90.63%	11,276	242	11,518	19.71%
Nuevo León	239,872	14,427	254,299	94.33%	2,832	389	3,221	1.34%

Continúa...

Entidad	Población			Cobertura total	Población en el CEP			Porcentaje de población en el CEP respecto a la inscrita
	Inscrita en secundaria	Fuera de secundaria	En edad escolar		Indígena	Comunitario	Total	
Oaxaca	224,951	24,493	249,444	90.18%	89,103	1,863	90,966	40.44%
Puebla	323,997	49,104	373,101	86.84%	123,847	301	124,148	38.32%
Querétaro	102,161	10,952	113,113	90.32%	24,009	495	24,504	23.99%
Quintana Roo	72,824	4,724	77,548	93.91%	12,523	451	12,974	17.82%
San Luis Potosí	150,545	14,356	164,901	91.29%	48,944	1,123	50,067	33.26%
Sinaloa	158,520	9,436	167,956	94.38%	13,373	727	14,100	8.89%
Sonora	145,868	9,742	155,610	93.74%	15,046	239	15,285	10.48%
Tabasco	126,333	9,949	136,282	92.70%	44,977	635	45,612	36.10%
Tamaulipas	165,261	18,719	183,980	89.83%	14,682	130	14,812	8.96%
Tlaxcala	74,036	-1,200	72,836	101.65%	15,417	281	15,698	21.20%
Veracruz	407,422	56,095	463,517	87.90%	186,451	1,873	188,324	46.22%
Yucatán	97,881	16,416	114,297	85.64%	9,899	609	10,508	10.74%
Zacatecas	82,536	10,840	93,376	88.39%	34,038	420	34,458	41.75%
Total Nacional	6,137,546	648,485	6,786,031	90.44%	1,263,113	27,240	1,290,353	21.02%

Fuente: Elaboración propia con base en (SEP, 2011).

Nota: Los datos corresponden a la población escolar del ciclo 2010-2011. Circuito de Educación Precaria (CEP).

En México hay más de 6 millones de jóvenes en secundaria, que representan poco más del 90% de los jóvenes en edad de estudiar este nivel. Para hacer valer plenamente el mandato constitucional, todavía hace falta incorporar a más de 500 mil jóvenes que no están cursando la secundaria.

Mientras que el Distrito Federal y Tlaxcala tienen una cobertura mayor a su población, pues son receptoras de la demanda, hay entidades donde la cobertura es muy baja aún: Chiapas, Jalisco, Michoacán o Veracruz. En Chiapas, por ejemplo, hace falta incorporar a más de 50 mil jóvenes en la secundaria.

La quinta parte de la matrícula estudiantil de secundaria cursa sus estudios en escuelas de dudosa calidad. Estamos hablando de casi 1.3 millones de jóvenes que mayoritariamente carecen de un laboratorio científico, un taller, una buena biblioteca, instalaciones dignas y eficientes, incluso, de profesores suficientes. A nivel nacional es muy grave lo que sucede, pues los conocimientos y experiencias escolares de estos chicos los colocan en

desventaja frente a los otros estudiantes en la competencia escolar; en el mejor de los casos, serán portadores de un certificado con muy escaso valor en el mercado de los bienes simbólicos.

El circuito de educación precaria en secundaria es de tamaño muy variable en las entidades federativas de la República. Las situaciones más dramáticas ocurren en Chiapas, Veracruz, Zacatecas, Oaxaca, donde más del 40% de los estudiantes están cursando la secundaria en instituciones de dudosa calidad; en Guanajuato, Hidalgo, Puebla y San Luis Potosí se supera al 30%. En contraste, en el Distrito Federal o en Nuevo León este grupo no llega al 2% de la matrícula.

Bachillerato

Cuadro 4
Bachillerato

Entidad	Población			Cobertura total	Población en el CEP (Telebachillerato)	Porcentaje de población en el CEP respecto a la inscrita
	Inscrita en bachillerato	Fuera de bachillerato	En edad escolar			
Aguascalientes	40,129	31,438	71,567	56.07%	2,398	5.98%
Baja California	107,624	75,948	183,572	58.63%		
Baja California Sur	23,247	12,280	35,527	65.44%		
Campeche	28,350	21,219	49,569	57.19%		
Coahuila	82,553	73,346	155,899	52.95%		
Colima	23,654	13,687	37,341	63.35%		
Chiapas	183,881	130,443	314,324	58.50%	8,218	4.47%
Chihuahua	114,630	80,495	195,125	58.75%	5,927	5.17%
Distrito Federal	387,690	58,372	446,062	86.91%		
Durango	61,095	38,477	99,572	61.36%		
Guanajuato	156,806	183,233	340,039	46.11%	33,584	21.42%
Guerrero	106,878	112,279	219,157	48.77%		
Hidalgo	104,163	52,724	156,887	66.39%		
Jalisco	227,717	203,513	431,230	52.81%		
México	461,226	415,884	877,110	52.58%		

Continúa...

Entidad	Población			Cobertura total	Población en el CEP (Telebachillerato)	Porcentaje de población en el CEP respecto a la inscrita
	Inscrita en bachillerato	Fuera de bachillerato	En edad escolar			
Michoacán	121,841	147,266	269,107	45.28%	6,606	5.42%
Morelos	60,218	43,832	104,050	57.87%		
Nayarit	36,425	26,780	63,205	57.63%	4,877	13.39%
Nuevo León	116,261	132,253	248,514	46.78%		
Oaxaca	129,716	106,852	236,568	54.83%	22,377	17.25%
Puebla	216,509	140,675	357,184	60.62%		
Querétaro	61,909	48,561	110,470	56.04%		
Quintana Roo	37,285	41,231	78,516	47.49%		
San Luis Potosí	88,482	69,010	157,492	56.18%		
Sinaloa	111,861	50,686	162,547	68.82%		
Sonora	92,479	58,544	151,023	61.24%		
Tabasco	92,143	41,955	134,098	68.71%	1,572	1.71%
Tamaulipas	108,414	70,520	178,934	60.59%	785	0.72%
Tlaxcala	43,710	26,463	70,173	62.29%		0.00%
Veracruz	265,002	183,037	448,039	59.15%	87,644	33.07%
Yucatán	68,664	46,430	115,094	59.66%		0.00%
Zacatecas	50,911	38,646	89,557	56.85%		0.00%
Total Nacional	3,811,473	2,776,075	6,587,548	57.86%	173,988	4.56%

Fuente: Elaboración propia con base en (SEP, 2011).

Nota: Los datos corresponden a la población escolar del ciclo 2010-2011. Circuito de Educación Precaria (CEP).

A nivel del bachillerato, la cobertura es muy baja aún en todo el país. En promedio, sólo 58 jóvenes de cada 100 tienen oportunidad de cursar la educación media superior. ¡Hay más de 2.5 millones de jóvenes excluidos de este nivel educativo! Como hemos venido observando en los niveles anteriores, la cobertura es muy distinta entre los estados del país: Quintana Roo, Nuevo León, Michoacán, Guerrero y Guanajuato son entidades donde la cobertura está abajo del 50%. En contraste, en el Distrito Federal hay oportunidades escolares para el 87% de sus jóvenes.

De acuerdo a nuestras definiciones, podemos identificar que un 5% de la matrícula cursa el bachillerato en instituciones de dudosa calidad, lo que

representa que en un subsistema, de por sí pequeño y excluyente, todavía hay más de 170 mil jóvenes cuya formación es muy probable que resulte insuficiente.

Educación Superior

Cuadro 5
Licenciatura

Entidad	Población			Cobertura total	Población en el CEP	Porcentaje de población en el CEP respecto a la inscrita
	Inscrita en educación superior	Fuera de educación superior	En edad escolar (19 a 23 años)			
Aguascalientes	35,162	74,759	109,921	32.0%	7,937	23%
Baja California	79,662	214,571	294,233	27.1%	16,304	20%
Baja California Sur	16,217	43,149	59,366	27.3%	7,932	49%
Campeche	23,003	55,196	78,199	29.4%	7,768	34%
Coahuila	65,975	402,111	468,086	14.1%	14,843	22%
Colima	91,243	212,767	304,010	30.0%	14,319	16%
Chiapas	77,107	163,796	240,903	32.0%	19,072	25%
Chihuahua	18,224	42,649	60,873	29.9%	4,056	22%
Distrito Federal	404,797	354,183	758,980	53.3%	66,554	16%
Durango	34,787	116,076	150,863	23.1%	6,734	19%
Guanajuato	89,902	426,675	516,577	17.4%	36,266	40%
Guerrero	52,826	261,659	314,485	16.8%	10,979	21%
Hidalgo	62,534	176,939	239,473	26.1%	21,620	35%
Jalisco	179,254	506,823	686,077	26.1%	45,482	25%
México	296,736	1,104,467	1,401,203	21.2%	111,507	38%
Michoacán	83,243	328,190	411,433	20.2%	11,901	14%
Morelos	40,002	122,268	162,270	24.7%	12,154	30%
Nayarit	29,613	69,787	99,400	29.8%	12,400	42%
Nuevo León	144,404	262,434	406,838	35.5%	41,888	29%
Oaxaca	55,752	288,278	344,030	16.2%	15,172	27%
Puebla	163,480	376,313	539,793	30.3%	55,900	34%
Querétaro	46,116	128,735	174,851	26.4%	15,876	34%

Continúa...

Entidad	Población			Cobertura total	Población en el CEP	Porcentaje de población en el CEP respecto a la inscrita
	Inscrita en educación superior	Fuera de educación superior	En edad escolar (19 a 23 años)			
Quintana Roo	23,891	111,710	135,601	17.6%	12,468	52%
San Luis Potosí	56,962	177,474	234,436	24.3%	16,098	28%
Sinaloa	83,048	169,307	252,355	32.9%	11,493	14%
Sonora	84,792	154,038	238,830	35.5%	33,397	39%
Tabasco	63,014	149,018	212,032	29.7%	18,462	29%
Tamaulipas	95,288	192,642	287,930	33.1%	31,620	33%
Tlaxcala	24,962	83,754	108,716	23.0%	6,587	26%
Veracruz	150,341	529,622	679,963	22.1%	49,238	33%
Yucatán	53,731	131,476	185,207	29.0%	17,909	33%
Zacatecas	33,344	102,877	136,221	24.5%	8,522	26%
Total Nacional	2,759,412	7,533,744	10,293,156	26.8%	762,458	28%

Fuente: Matrícula total de Estadística 911, período 2010, incluye licenciatura, técnico superior asociado y licencia profesional en la modalidad escolarizada.

Población en edad escolar (19 a 23 años): CONAPO. Estimaciones y proyecciones de la población por entidad.

Población a mitad de año. http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones_Datos

Nota: Circuito de Educación Precaria (CEP).

A nivel nacional, la cobertura en el nivel superior resulta sumamente baja, inclusive si la comparamos con muchos países latinoamericanos (Brunner y Ferrada Hurtado, 2011); la tasa bruta de cobertura, en 2010, era de apenas el 27%. Esto significa, siendo condescendientes, ya que hablamos de tasa bruta, que más de siete millones y medio de jóvenes no llegan a este nivel educativo. La cobertura en este nivel es muy diferente si observamos las entidades federativas del país: Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo tienen las tasas más bajas. En términos absolutos, en el Estado de México hay más de un millón de jóvenes excluidos de la educación superior, en Veracruz y Jalisco superan los 500 mil, en Guanajuato y Chiapas los 400 mil.

De acuerdo con nuestros criterios de medición, si una institución de educación superior tiene menos de 9 puntos, podemos inferir que no tiene condiciones mínimas de calidad y la catalogamos dentro del circuito de educación precaria. A nivel nacional, el 28% de los estudiantes que cursan la educación superior lo hace en instituciones de dudosa calidad; esto representa, en números absolutos, a más de 762 mil personas: miles de jóvenes que están recibiendo educación de muy baja calidad, y en instituciones que son incapaces de garantizar condiciones mínimas de operación de manera responsable.

La situación es grave en todo el país, aunque si observamos su distribución porcentual tiende a ser alarmante en el caso de Baja California Sur, Guanajuato, Nayarit y sobre todo Quintana Roo, donde más de la mitad de los estudiantes de educación superior lo hacen en instituciones de dudosa calidad. En términos absolutos, en el Estado de México hay más de 100 mil estudiantes en instituciones de dudosa calidad; en Veracruz, Puebla, Distrito Federal y Jalisco, hay decenas de miles de jóvenes en esa condición.

El crecimiento de la oferta de educación superior, por medio de IES que no tienen condiciones de calidad (menos de 9 puntos en nuestro indicador), se puede apreciar en el siguiente cuadro.

Cuadro 6
IES en el CEP por Entidad y subsistema

Entidad/subsistema	Número de IES
AGUASCALIENTES	20
01 - Institutos tecnológicos federales	1
10 - Universidades tecnológicas	2
13 - Otras instituciones públicas	3
20 - Instituciones particulares	14
BAJA CALIFORNIA	39
03 - Educación normal superior	1
05 - Centros de actualización del magisterio	1
09 - Universidades politécnicas	1
10 - Universidades tecnológicas	1
12 - Otros centros públicos de investigación	1
13 - Otras instituciones públicas	4
20 - Instituciones particulares	30
BAJA CALIFORNIA SUR	12
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	3
03 - Educación normal superior	1
20 - Instituciones particulares	8
CAMPECHE	33
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	1
03 - Educación normal superior	5

Continúa...

Entidad/subsistema	Número de IES
04 - Universidad pedagógica nacional	2
05 - Centros de actualización del magisterio	1
10 - Universidades tecnológicas	1
13 - Otras instituciones públicas	3
20 - Instituciones particulares	20
CHIAPAS	78
01 - Institutos tecnológicos federales	1
03 - Educación normal superior	7
05 - Centros de actualización del magisterio	1
13 - Otras instituciones públicas	2
20 - Instituciones particulares	67
CHIHUAHUA	66
01 - Institutos tecnológicos federales	1
03 - Educación normal superior	1
10 - Universidades tecnológicas	1
13 - Otras instituciones públicas	6
20 - Instituciones particulares	57
COAHUILA	58
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	1
03 - Educación normal superior	4
04 - Universidad pedagógica nacional	3
10 - Universidades tecnológicas	3
13 - Otras instituciones públicas	2
20 - Instituciones particulares	45
COLIMA	18
03 - Educación normal superior	1
04 - Universidad pedagógica nacional	1
10 - Universidades tecnológicas	1
20 - Instituciones particulares	15
DISTRITO FEDERAL	180
01 - Institutos tecnológicos federales	11

Entidad/subsistema	Número de IES
12 - Otros centros públicos de investigación	3
13 - Otras instituciones públicas	7
20 - Instituciones particulares	159
DURANGO	28
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	3
05 - Centros de actualización del magisterio	1
10 - Universidades tecnológicas	2
13 - Otras instituciones públicas	1
20 - Instituciones particulares	21
GUANAJUATO	104
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	1
04 - Universidad pedagógica nacional	2
05 - Centros de actualización del magisterio	1
08 - Universidades públicas estatales	2
09 - Universidades politécnicas	4
10 - Universidades tecnológicas	1
13 - Otras instituciones públicas	2
20 - Instituciones particulares	91
GUERRERO	56
01 - Institutos tecnológicos federales	1
03 - Educación normal superior	1
04 - Universidad pedagógica nacional	3
05 - Centros de actualización del magisterio	1
09 - Universidades politécnicas	1
10 - Universidades tecnológicas	1
20 - Instituciones particulares	48
HIDALGO	54
01 - Institutos tecnológicos federales	2
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	1
03 - Educación normal superior	1
10 - Universidades tecnológicas	3

Continúa...

Entidad/subsistema	Número de IES
13 - Otras instituciones públicas	1
20 - Instituciones particulares	46
JALISCO	141
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	9
03 - Educación normal superior	1
04 - Universidad pedagógica nacional	2
09 - Universidades politécnicas	1
10 - Universidades tecnológicas	2
13 - Otras instituciones públicas	4
20 - Instituciones particulares	122
MÉXICO	171
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	6
03 - Educación normal superior	13
04 - Universidad pedagógica nacional	1
05 - Centros de actualización del magisterio	2
06 - Universidades interculturales	1
08 - Universidades públicas estatales	2
09 - Universidades politécnicas	1
10 - Universidades tecnológicas	3
13 - Otras instituciones públicas	3
20 - Instituciones particulares	139
MICHOACÁN	46
01 - Institutos tecnológicos federales	1
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	4
04 - Universidad pedagógica nacional	1
05 - Centros de actualización del magisterio	1
06 - Universidades interculturales	1
10 - Universidades tecnológicas	1
12 - Otros centros públicos de investigación	1
20 - Instituciones particulares	36

Entidad/subsistema	Número de IES
MORELOS	56
04 - Universidad pedagógica nacional	1
05 - Centros de actualización del magisterio	1
13 - Otras instituciones públicas	2
20 - Instituciones particulares	52
NAYARIT	41
01 - Institutos tecnológicos federales	3
03 - Educación normal superior	2
05 - Centros de actualización del magisterio	1
10 - Universidades tecnológicas	3
13 - Otras instituciones públicas	1
20 - Instituciones particulares	31
NUEVO LEÓN	91
01 - Institutos tecnológicos federales	1
03 - Educación normal superior	2
04 - Universidad pedagógica nacional	1
05 - Centros de actualización del magisterio	1
10 - Universidades tecnológicas	3
13 - Otras instituciones públicas	3
20 - Instituciones particulares	80
OAXACA	51
01 - Institutos tecnológicos federales	6
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	2
03 - Educación normal superior	4
04 - Universidad pedagógica nacional	3
05 - Centros de actualización del magisterio	1
08 - Universidades públicas estatales	1
13 - Otras instituciones públicas	1
20 - Instituciones particulares	33
PUEBLA	195
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	7

Continúa...

Entidad/subsistema	Número de IES
03 - Educación normal superior	5
04 - Universidad pedagógica nacional	1
06 - Universidades interculturales	1
08 - Universidades públicas estatales	2
09 - Universidades politécnicas	2
10 - Universidades tecnológicas	5
13 - Otras instituciones públicas	7
20 - Instituciones particulares	165
QUERÉTARO	48
01 - Institutos tecnológicos federales	2
03 - Educación normal superior	1
04 - Universidad pedagógica nacional	1
09 - Universidades politécnicas	1
13 - Otras instituciones públicas	2
20 - Instituciones particulares	41
QUINTANA ROO	30
01 - Institutos tecnológicos federales	1
04 - Universidad pedagógica nacional	1
05 - Centros de actualización del magisterio	1
09 - Universidades politécnicas	1
10 - Universidades tecnológicas	2
12 - Otros centros públicos de investigación	1
13 - Otras instituciones públicas	1
20 - Instituciones particulares	22
SAN LUIS POTOSÍ	39
01 - Institutos tecnológicos federales	1
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	3
03 - Educación normal superior	1
08 - Universidades públicas estatales	1
10 - Universidades tecnológicas	1
13 - Otras instituciones públicas	4

Entidad/subsistema	Número de IES
20 - Instituciones particulares	28
SINALOA	55
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	1
03 - Educación normal superior	1
04 - Universidad pedagógica nacional	1
05 - Centros de actualización del magisterio	3
06 - Universidades interculturales	1
13 - Otras instituciones públicas	5
20 - Instituciones particulares	43
SONORA	30
01 - Institutos tecnológicos federales	1
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	3
03 - Educación normal superior	2
04 - Universidad pedagógica nacional	2
10 - Universidades tecnológicas	5
20 - Instituciones particulares	17
TABASCO	33
01 - Institutos tecnológicos federales	2
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	3
04 - Universidad pedagógica nacional	1
05 - Centros de actualización del magisterio	1
08 - Universidades públicas estatales	1
09 - Universidades politécnicas	1
10 - Universidades tecnológicas	2
13 - Otras instituciones públicas	2
20 - Instituciones particulares	20
TAMAULIPAS	66
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	1
04 - Universidad pedagógica nacional	3
05 - Centros de actualización del magisterio	1
10 - Universidades tecnológicas	4

Continúa...

Entidad/subsistema	Número de IES
13 - Otras instituciones públicas	1
20 - Instituciones particulares	56
TLAXCALA	29
01 - Institutos tecnológicos federales	1
03 - Educación normal superior	2
04 - Universidad pedagógica nacional	1
10 - Universidades tecnológicas	1
13 - Otras instituciones públicas	2
20 - Instituciones particulares	22
VERACRUZ	143
01 - Institutos tecnológicos federales	1
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	7
03 - Educación normal superior	3
05 - Centros de actualización del magisterio	2
08 - Universidades públicas estatales	1
10 - Universidades tecnológicas	3
13 - Otras instituciones públicas	4
20 - Instituciones particulares	122
YUCATÁN	53
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	3
03 - Educación normal superior	2
20 - Instituciones particulares	48
ZACATECAS	26
02 - Institutos tecnológicos descentralizados	5
05 - Centros de actualización del magisterio	1
09 - Universidades politécnicas	1
10 - Universidades tecnológicas	1
20 - Instituciones particulares	18
20 - Instituciones particulares	46
Total	2 090

Fuente: elaboración propia a partir de la Estadística 911

En el cuadro anterior es evidente la amplia presencia de IES de dudosa calidad en todo el país; hay entidades federativas donde el número de estas instituciones resulta escandaloso y expresa la falta de regulación efectiva para garantizar el derecho a una educación de calidad (Jongitud, 2014). Podemos observar que de 3 005 IES existentes en 2010, había 2 090 que no operaban en condiciones que pudieran garantizar una educación de calidad, lo que representa un alarmante 70% de instituciones.

Del total de 2 065 IES particulares, 1 716 las clasificamos dentro de las que no pueden ofrecer condiciones para garantizar la calidad; esto representa el 83% de IES particulares que cobran por sus servicios, sin posibilidad de retribuir adecuadamente a sus clientes. Destaca el caso de la nueva oferta pública de educación superior, que en muchos estados no cumple con condiciones mínimas de operación para garantizar una educación de calidad.

Una visión sintética

Si realizamos una visión de conjunto en términos de los estados de la Federación, podemos distinguir con relativa claridad las muy desiguales condiciones que los distinguen en materia educativa y cómo se distribuye el Circuito de Educación Precaria.

Por cada nivel educativo y entidad, asignamos una calificación representada por distintos tonos de gris. Para los niveles preescolar, primaria, secundaria y bachillerato. Asignamos el tono gris oscuro cuando el Porcentaje de la población en el CEP, respecto a la inscrita, está un punto porcentual arriba del promedio nacional; asignamos el gris medio a las entidades cuyo Porcentaje de la población en el CEP, respecto a la inscrita, está entre un punto porcentual abajo y un punto porcentual arriba de la media nacional; finalmente, asignamos el gris claro a las entidades cuyo Porcentaje de la población en el CEP, respecto a la inscrita, es menor a un punto porcentual abajo de la media nacional.

Para el caso de la educación superior, asignamos el tono gris oscuro a las entidades que tienen más del 40% de su matrícula en el CEP; el gris medio corresponde a las entidades que tienen en el CEP entre el 27 y el 39% de su matrícula; el gris claro se asigna a las entidades con menos del 27% de su matrícula en el CEP.

Importa destacar y hacer visibles las diferencias entre los estados y observar que no hay una distribución homogénea de las condiciones educativas. Hay estados que se encuentran dentro de un rango aceptable, pero hay otros que tienden a estar ubicados en gris claro o en gris oscuro y represen-

tan condiciones problemáticas de operación en diferentes niveles. Según nuestro instrumento, los estados con mayores problemas en más niveles educativos son Veracruz y Oaxaca.

Tabla 3
Circuito de Educación Precaria por entidad

Entidad Federativa	Preescolar	Primaria	Secundaria	Bachillerato	Licenciatura
Aguascalientes					
Baja California					
Baja California Sur					
Campeche					
Coahuila					
Colima					
Chiapas					
Chihuahua					
Distrito Federal					
Durango					
Guanajuato					
Guerrero					
Hidalgo					
Jalisco					
México					
Michoacán					
Morelos					
Nayarit					
Nuevo León					
Oaxaca					
Puebla					
Querétaro					
Quintana Roo					
San Luis Potosí					
Sinaloa					
Sonora					

Entidad Federativa	Preescolar	Primaria	Secundaria	Bachillerato	Licenciatura
Tabasco					
Tamaulipas					
Tlaxcala					
Veracruz					
Yucatán					
Zacatecas					

Fuente: elaboración propia.

Conclusiones

En este trabajo hemos presentado una imagen de la geografía de la desigualdad educativa, haciendo visibles tanto los problemas de cobertura como los de calidad de manera general en nuestro país. Autocríticamente asumimos que no utilizamos la mejor unidad de medida y que los rasgos de la desigualdad educativa que enunciarnos son todavía muy imprecisos; sin embargo, sí logramos dimensionar, aunque sea de manera aproximada, dos rasgos fundamentales de la desigualdad social y educativa que existe en México. Al observar cómo se distribuyen las oportunidades escolares de acceso a la educación y a instituciones con calidad, exponemos un diagnóstico crudo de las diferencias regionales.

De acuerdo con lo que hemos observado en México, hay grandes retos respecto a la cobertura en todos los niveles educativos. Si hablamos de igualdad de oportunidades y de justicia social, es deseable que el 100% de los niños y jóvenes tengan educación; sin embargo, vemos que aún hay más de dos millones de niños que no cursan preescolar, más de un millón que no están en la primaria, casi 700 mil que no están en secundaria, dos millones setecientos mil que no entraron al bachillerato, y la cifra enorme de siete millones y medio de jóvenes que no estudian una licenciatura. Adicional a lo anterior, encontramos que muchos de los que sí logran estudiar se ven obligados a hacerlo en escuelas sin condiciones que permitan asegurar que reciben una educación de calidad: no cuentan con instalaciones adecuadas, no tienen profesores con la preparación requerida, y a veces ni siquiera hay maestros en número suficiente.

Como bien ha sido documentado, el conjunto anterior es un factor que se entrelaza con otras desigualdades sociales, es decir, tanto la exclusión

escolar como este tipo de educación de baja calidad se expresan con mayor fuerza en aquellos estados que tienen un menor índice de desarrollo humano: Chiapas, Guerrero, Michoacán, Veracruz (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2012). Es decir, en México nos encontramos con la paradójica situación de que los más necesitados de educación son al mismo tiempo los más excluidos y los que recibirán la peor de las oportunidades educativas.

Este Circuito de Educación Precaria, en general, funciona como un recurso político para generar legitimidad, ofreciendo el bien educacional aunque no sea de calidad. En el caso del sector privado, claramente se trata de una oferta educativa basada en el engaño, que es al mismo tiempo un fraude económico; este tipo de oferta educativa, en el caso del sector público, es no sólo demagógica, sino además constituye un acto de corrupción y una herramienta engañosa para legitimar el poder.

El mapa de las desigualdades educativas que hemos presentado es un llamado de alerta para decidirnos como sociedad a romper con el engaño y el fraude educativo; para exigirle al Estado políticas públicas con mayor fundamento que atiendan la exclusión, fomentando una oferta educativa de alta calidad; para exigir mecanismos de control sobre la calidad que aseguren, tanto en el sector público como en el privado, condiciones y procesos de excelencia en todas las escuelas de México.

ANEXO 1

Verificación estadística de los indicadores construidos

Distribución de las IES según su índice de calidad

Se tienen 3 005 IES, el índice de calidad global varía de -5 a 32. La media es de 5.91 y la mediana de 5.00. La asimetría es de 0.746, que representa una asimetría positiva; esto quiere decir que los datos tienden hacia valores menores que la media. Los datos se agrupan bien alrededor de la media y se tiene una curtosis de 0.205.

Cuando la distribución de los datos tiene un coeficiente de asimetría de ± 0.5 y un coeficiente de curtosis de ± 0.5 , tenemos una Curva de Distribución Normal.

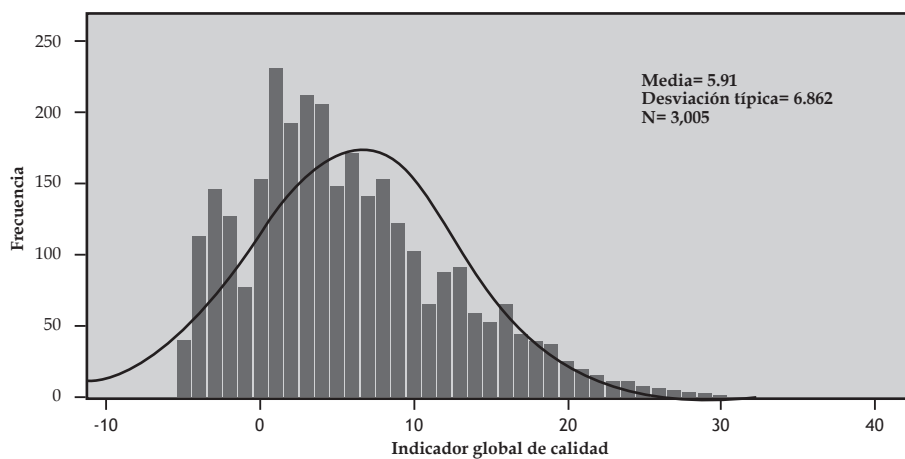
Con estos parámetros se puede afirmar que, aunque la asimetría es un poco mayor a lo especificado, la distribución de los datos sigue una curva

normal, por lo que se pueden aplicar análisis de correlación y análisis de varianza ANOVA:

Tabla 4
Estadísticos

N	Válidos 3005
	Perdidos 0
Media	5.91
Mediana	5.00
Moda	1
Desv. Típica	6.862
Varianza	47.088
Asimetría	0.746
Error típico de asimetría	0.045
Curtosis	0.205
Error típico de curtosis	0.089
Mínimo	-5
Máximo	32
Suma	17748

Gráfica 1
Histograma



Análisis de correlación

El concepto de relación o correlación entre dos variables se refiere al grado de parecido o variación conjunta existente entre las mismas. En este apartado vamos a estudiar un tipo particular de relación llamada lineal, que se limita a considerar únicamente el caso de dos variables cuantitativas (correlación simple).

Una relación lineal positiva entre dos variables (X) y (Y) significa que los valores de las dos variables varían de forma parecida: los sujetos que puntúan alto en (X) tienden a puntuar alto en (Y), y los que puntúan bajo en (X) tienden a puntuar bajo en (Y). Una relación lineal negativa significa que los valores de ambas variables varían justamente el revés.

La medida de correlación está dada por la Correlación de Pearson, que es una medida de la asociación lineal entre dos variables. Los valores del coeficiente de correlación van de -1 a 1. El signo del coeficiente indica la dirección de la relación, y su valor absoluto, la fuerza. Los valores mayores indican que la relación es más estrecha.

Tabla 5
Resultados de análisis de correlación

Indicadores	Indicador global de calidad
Indicador 01 - Acreditación	0.377
Indicador 02 - Proyectos de Investigación	0.431
Indicador 03 - Eventos técnico-científicos	0.273
Indicador 03a - Eventos artísticos-culturales	0.248
Indicador 04 - Obra editorial libros	0.330
Indicador 04a - Obra editorial revistas	0.304
Indicador 05 - Estudiantes extranjeros	0.192
Indicador 06 - Demanda alta	0.614
Indicador 07 - Demanda baja	0.364
Indicador 07a - Demanda igual a oferta	0.259
Indicador 08 - Infraestructura propia	0.509
Indicador 09 - Infraestructura adicional	0.140
Indicador 10 - Contratación del personal	0.644
Indicador 11 - Personal doctores	0.459
Indicador 12- Amplitud doctorado	0.343

Indicadores	Indicador global de calidad
Indicador 13 - Personal de tiempo completo / matrícula lic.	0.554
Indicador 14 - doctores mtros. TC esc / estudiantes esc.	0.487
Indicador 15 - pertenece a la ANUIES	0.392

La correlación observada de cada indicador con el indicador de calidad global es significativa y positiva. Los indicadores más correlacionados con el índice global son Indicador 10 - Contratación del personal, Indicador 06 - Demanda alta, Indicador 13 - Personal de tiempo completo / matrícula Lic. Por otra parte los menos correlacionados son Indicador 03 a - Eventos artísticos/culturales, Indicador 05 - Estudiantes extranjeros, Indicador 09 - Infraestructura adicional.

Lo importante de este análisis es que ningún indicador está totalmente correlacionado con el indicador global, y que el menos correlacionado mantiene un nivel aceptable. Éste implica que no habrá sesgos aportados positiva o negativamente por ninguno de los indicadores.

Análisis de varianza ANOVA

El análisis de varianza ANOVA sirve para comparar varios grupos contra una variable cuantitativa. A la variable categórica, que define los grupos, se le denomina factor o variable independiente (VI); a la variable cuantitativa, contra los que queremos comparar los grupos, la denominamos dependiente (VD). El análisis de varianza parte de la hipótesis de que las medias de los grupos son iguales, rechazándose esta hipótesis si el nivel de significación observado (*sig*) es menor de 0.05.

Para nuestro caso la variable dependiente es la calidad de las IES, y las variables independientes son los 18 indicadores que se han definido. Para todos los indicadores, el valor de significancia es menor de 0.05, por lo que se puede afirmar que las poblaciones definidas por el indicador de calidad no tienen el mismo valor en ninguno de los 18 indicadores.

En la mayoría de las evaluaciones resultó que, a mayor indicador de calidad la variable dependiente, es más alta, lo cual concuerda con lo esperado. Por el contrario, no ocurre así con los indicadores 03a. Eventos artísticos y culturales y el 06. Programas de licenciatura con demanda alta, lo cual requeriría un análisis detallado para explicarlo; pero, a *grosso modo*, puede suponerse que es debido a que dentro de las IES con mayor indicador

de calidad global se encuentran todos los centros de investigación CONACYT que no ofrecen licenciaturas y que tampoco tienen dentro de sus funciones ofrecer eventos artísticos ni culturales.

Referencias

- Barnett, Ronald (1992). *Improving Higher Education: Total Quality Care (The Society for Research Into Higher Education)*. Londres: Open University Press.
- Baudelot, Christian y Establet, Roger (1994). *El nivel educativo sube*. Madrid: Morata.
- Bourdieu, Pierre, y Passeron, Jean Claude (1996). *La reproducción* (Segunda edición en español ed.). México: Fontamara.
- Brunner, José Joaquín, y Ferrada Hurtado, Rocío (Eds.). (2011). *Educación superior en Iberoamérica - Informe 2011*. Santiago de Chile: CINDA.
- Canales, Alejandro (2010). Evaluación: Elementos del debate internacional. *Revista iberoamericana de Evaluación Educativa*, 3 (1e), 11-20.
- Casillas Alvarado, Miguel Ángel, Badillo Guzmán, Jessica y Ortiz Méndez, Verónica. (2012). *Educación superior para los estudiantes indígenas y afrodescendientes en América Latina. Contextos, políticas y experiencias escolares*. México: BDH-UV.
- Casillas Alvarado, Miguel Ángel; Chain Revuelta, Rageb, & Jácome Ávila, Nancy (2007). Origen social de los estudiantes y trayectorias estudiantiles en la Universidad Veracruzana. *Revista de la educación superior*, xxxvi (2) (142), 7-29.
- Chain Revuelta, Rageb (1995). *Estudiantes universitarios: trayectorias escolares*. México: Universidad Veracruzana, Universidad Autónoma de Aguascalientes.
- Chain Revuelta, Rageb, y Jácome Ávila, Nancy (2007). *Perfil de ingreso y trayectoria escolar en la Universidad*. Xalapa, Veracruz, México: UV.
- Chain Revuelta, Rageb; Ortega Guerrero, Juan Carlos; Rosales Rodríguez, O., y Jácome Ávila, Nancy (2010). *Sistema de consulta del perfil de ingreso. Aspirantes a ingresar a la uv*. Xalapa, México: Instituto de Investigaciones en Educación, UV
- COPAES. (2012). *Marco General para los Procesos de Acreditación de Programas Académicos del Nivel Superior*. México: Autor.
- Dubet, François (2005). Exclusión social. Exclusión escolar. En Julián J. Luengo (Ed.), *Paradigmas de gobernación y de exclusión social en la educación. Fundamentos para el análisis de la discriminación escolar contemporánea*. Barcelona: Pomares.
- Espinosa, Alma (2007). Persiste la desigualdad en la calidad educativa: Olac Fuentes Molinar (entrevista a Olac Fuentes). *Universo. El periódico de los universitarios*, 12 de noviembre de 2007.
- Gintis, Herbert y Bowles, Samuel (1988). Contradiction and reproduction in educational theory. En Mike Cole (Ed.), *Bowles and Gintis Revisited*. London: Routledge.
- INEE. (2007). *Propuestas y experiencias para desarrollar un sistema nacional de indicadores educativos*. México: Autor.
- INEE. (2008). *Análisis multinivel de la calidad educativa en México ante los datos de PISA 2006*. México: Autor.

- Jongitud, Zamora, Jaqueline (2014) La hidra en la educación superior: un estudio de caso. *Biblioteca Digital de Humanidades, Col. Resultados de investigación N° 11*, Universidad Veracruzana.
- Molina Roldán, Ahtziri; Casillas Alvarado, Miguel Ángel; Colorado Carvajal, Aldo y Ortega Guerrero, Juan Carlos (2012). *Usos del tiempo y consumo cultural de los estudiantes universitarios*. México: ANUIES.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2012). *El índice de Desarrollo Humano en México: cambios metodológicos e información para las entidades federa-tivas*. México: Autor.
- Santiago, Paulo; Tremblay, Karine; Basri, Ester; Arnal, Elena (2008). *Tertiary Edu-cation for the knowledge society*. OECD (Ed.) OECD Thematic Review of Tertiary Education: Synthesis Report (pp. 250).
- SEP (2011). *Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos. Principales Cifras Ciclo Escolar 2010-2011*. Principales cifras (pp. 247). Recuperado el 10 enero de 2011, de http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/1899/2/images/principales_cifras_2010_2011.pdf
- SEP (2012). *Aseguramiento de la calidad de la educación superior*. Recuperado el 15 de junio de 2014, de <http://www.calidad.sep.gob.mx/index.html>
- Tünnermann Bernheim, Carlos (s/f). *Calidad, evaluación institucional acreditación y sistemas nacionales de acreditación*.
- Vera, Rodrigo (17 diciembre 2012). La dupla Calderón-Gordillo y el desastre edu-cativo (entrevista a Olac Fuentes). *Proceso*.

